

De hybride vraag van de opdrachtgever

Een onderzoek naar flexibele verdeling van ontwerptaken en -aansprakelijkheid in de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer

prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis

ing. W.A.I. Suy

ir. drs. N.G. Meijerink



's-Gravenhage, 2015

ISBN 978-90-78066-99-6
NUR 822

© 2015, Stichting Instituut voor Bouwrecht

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgeverij. Voor zover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van art. 16h tot en met 16m Auteurswet 1912 jo. het Besluit van 27 november 2002, Stb. 2002, 575, dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoedingen te voldoen aan de Stichting Reprorecht (Postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp). Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken dient men zich tot de Stichting Instituut voor Bouwrecht te wenden.

No part of this book may be reproduced in any form, by print, photo print, microfilm or any other means without written permission from the publisher.

Voorwoord

Het bouwcontractmodellen landschap in Nederland vertoont een mooi en gedifferentieerd beeld. Voor een opdrachtgever die veel bemoeienis wenst te hebben met een bouwwerk staan als standaard uniforme voorwaarden de UAV 2012 ten dienste, terwijl voor een opdrachtgever die minder bemoeienis met een bouwwerk wenst te hebben hiervoor de UAV-GC 2005 ten dienste staan. Beide standaard uniforme voorwaarden bestaan al geruime tijd en hebben elk hun waarde voor de bouwsector ruimschoots bewezen. Ze zijn erop gericht om de wensen van partijen juridisch zo goed en evenwichtig mogelijk vorm te geven.

In de praktijk blijkt er bij opdrachtgevers echter behoefte te zijn om binnen een opdracht invulling te kunnen geven aan een gedifferentieerde bemoeienis met een bouwwerk. Vanwege deze wens tot differentiatie is het noodzakelijk elementen uit beide werkwijzen en derhalve voorwaarden te combineren. In de praktijk wordt hiermee geworsteld, waardoor het regelmatig voorkomt dat dit leidt tot een contract waarin deze elementen op een onjuiste manier zijn gecombineerd.

Voor CROW was dit de reden om vanuit de praktijksituatie de ontwikkeling van een ‘model’ te ondersteunen om op een juiste wijze in de behoefte aan differentiatie te kunnen voorzien. In een gezamenlijke studie van het Instituut voor Bouwrecht en CROW is dit model vervolgens gevalideerd.

Voor de gezochte contractvorm wordt de term ‘hybride contract’ gebruikt. Met opzet wordt ‘hybride contract’ tussen aanhalingstekens gezet, want het gaat hier uitdrukkelijk niet om een nieuw model naast de hiervoor genoemde standaard uniforme voorwaarden. Het gaat om een variant van de vraagspecificatie binnen het geïntegreerde contract zoals vormgegeven in de UAV-GC 2005; een hybride vraagspecificatie, waarbij onderdelen enerzijds tot in detail (passend bij de werkwijze van UAV 2012) en anderzijds globaler (passend bij de werkwijze van de UAV-GC 2005) zijn gespecificeerd. Niet meer en niet minder.

In deze studie is dit ‘model’ onderworpen aan een empirisch onderzoek alsmede aan een onderzoek van de algemene voorwaarden om te zien in hoeverre het ‘model’ past in UAV-GC 2005 en UAV 2012 verband. Dit heeft geresulteerd in aanbevelingen hoe aan de hybride vraag van de opdrachtgever tegemoet kan worden gekomen.

Ik ben bijzonder verheugd met de uitkomst van deze studie. Het antwoord op de vraag van vele opdrachtgevers wordt hier gegeven. Opdrachtgevers en opdrachtnemers kunnen hier hun voordeel mee doen. Het gebruik wordt hen bovendien gemakkelijk gemaakt doordat het ‘model’ is opgenomen in het online platform CROW ProContract.

Het onderzoek is uitgevoerd door de combinatie van het Instituut voor Bouwrecht met CROW en staat daarmee garant voor juridische degelijkheid en praktische relevantie.

De samenwerking in dit concrete project is een mooi voorbeeld van geïntegreerd werken, waarbij het eindresultaat meer is dan de afzonderlijke partners alleen hadden kunnen realiseren. Dit project inspireert beide instellingen om de meerwaarde van deze vorm van samenwerken vaker te oogsten.

Graag maak ik ook van de gelegenheid gebruik om de begeleidingscommissie, die onder deskundige leiding stond van prof. mr. J.M. Hebly, te bedanken voor de inzet en de nuttige wenken en aanwijzingen. Tevens dank ik, mede namens prof. mr. dr. M.A.B. Chao-Duivis het Fonds Collectieve Kennis - Civiele Techniek voor de financiële bijdrage aan de uitvoering van dit onderzoeksproject.

Ik hoop en verwacht dat met deze studie een waardevolle bijdrage is geleverd aan het functioneren van de Nederlandse bouwmarkt.

dr. ir. I.W. Koster
directeur CROW

Inhoudsopgave

	Voorwoord	v
1	Inleiding op het rapport	
1.1	Aanleiding en inleiding	1
1.2	Doel van het rapport	3
1.3	Onderzoeksaanpak	3
2	Lessen uit de interviews	
2.1	Samenvatting van de interviews	5
2.2	Conclusies op basis van de interviews	7
3	De hybride vraag van de opdrachtgever: beschrijving en plaats in het contracten menu	
3.1	Inleiding	9
3.1.1	Algemeen	9
3.1.2	Beginselen van het bouwcontractenrecht	9
3.2	Formulering van de hybride vraag	10
3.3	Beleidsoverwegingen	10
3.4	De UAV 2012 als uitgangspunt voor het antwoord op de hybride vraag	13
3.4.1	Inleiding	13
3.4.2	De verdeling van de taken onder de UAV 2012	13
3.4.3	Wat te denken van de combinatie hybride vraag en UAV 2012	16
3.5	De combinatie van hybride vraag en het aangaan van twee overeenkomsten met de opdrachtnemer	17
3.6	De UAV-GC 2005 als uitgangspunt voor het antwoord op de hybride vraagstelling	17
3.6.1	Uitgangspunten	17
3.6.2	Aandachtspunten	19
3.6.3	Samenvattend	25
	Bijlage I Begeleidingscommissie	27
	Bijlage II Interviews	27