

VAN NIEUWSGIERIGHEID NAAR INZICHT

VAN

STIJN VAN DE PERRE
TOM VANDOOREN
CHRISTOPHE TIMBREMONT

**NIEUWS-
GIERIGHEID
NAAR
INZICHT**

ONDERZOEKS-
VAARDIGHEDEN
VOOR SOCIALE
PROFESSIONALS

Academia
Press

INHOUDSOPGAVE

Voorwoord	13
Inleiding	19

DEEL I

TO PROVE & TO IMPROVE

HOOFDSTUK 1. Ook doeners moeten denken	32
1. Professionalisering: geen overbodige luxe	34
2. Sociaal werk als academische discipline	36
3. De kennisbasis van sociaal werk	38
4. Een 'oerwoud aan kennis'	38
5. De kruisbestuiving van gezichtsvelden	40
6. De valkuilen van een eenzijdige benadering	43
7. Het spanningsveld tussen legitimatie en vertrouwen in praktijkexpertise	47
8. Kennisopbouw vanuit praktijk versus onderzoek	48
9. Professionele identiteit en het pleidooi voor research-mindedness	54
10. Onderzoekend vermogen bij studenten	58
11. Weerstand tegen onderzoek (bij studenten)	59
12. Geen tijd verspillen aan sociaalwerkonderzoek	61

HOOFDSTUK 2. Pel eens een ui	62
1. De onderzoekscyclus	63
2. De Research Onion van Saunders	71

HOOFDSTUK 3. Aan de slag	87
1. Inleiding	87
2. Tool 1: de speelveldscanner	88
3. Tool 2: de onderzoekskiezer	92
4. Tool 3: de positie van de onderzoeker	95
5. De drie tools samen gebruiken	99

DEEL II

ZOEKSTRATEGIEËN

HOOFDSTUK 1. Hoe eraan te beginnen?	102
1. Inspiratie vinden: hoe kies je een thema?	102
2. Start de queeste in de doolhof	105
3. Humor: een deductieve benadering	107
4. Een meer gestructureerde aanpak: PICOC & SPIDER	112
5. Humorstijlen als inspiratie voor 'building blocks'	115
6. Humorthorieën: een inductieve benadering	120

HOOFDSTUK 2. Hoe planmatig beginnen te zoeken?	129
1. Een gefaseerd stappenplan	130
2. Een emotionele rollercoaster: het ISP van Carol Kuhlthau	132
3. Het gebruik van chatbots in het Information Search Process	135
4. Waarom zich bedienen van chatbots omzichtigheid vergt	138

HOOFDSTUK 3. Hoe concreet beginnen te zoeken?	143
1. Tijd voor het echte werk: heuristiek	143
2. Query searching: zoeken aan de hand van zoektermen	145

3.	Citation searching: zoeken aan de hand van verwijzingen	160
4.	Semantic searching: zoeken aan de hand van context	166
5.	Category-based searching: zoeken aan de hand van overzichten	167
HOOFDSTUK 4. Zoekmachines en databanken		171
1.	Wetenschappelijke zoekmachines	171
2.	Wetenschappelijke databanken	175
3.	Databanken voor 'grijze literatuur'	180
HOOFDSTUK 5. Aan de slag		186
1.	Tool 1: verzamelen van bouwstenen en afbakenen van je onderwerp	186
2.	Tool 2: werken met een emotionele barometer	188
3.	Tool 3: een parcours van zoekstrategieën	190
 <u>DEEL III</u>		
LITERATUURONDERZOEK		
HOOFDSTUK 1. Kritisch omgaan met bronnen		192
1.	Laat je niet misleiden	193
2.	Strategieën om misleiding tegen te gaan	196
3.	Gestructureerde evaluatiemethoden	196
4.	Een waarborg voor kwaliteit: peerreview	199
5.	Van informatie- naar metageletterdheid	200
HOOFDSTUK 2. Praktische toepassingen		203
1.	Hoe schat je de waarde in van een (papieren) publicatie?	203
2.	Hoe herken je een wetenschappelijk artikel?	205
3.	Hoe schat je de waarde in van informatie op websites?	209
4.	Kapers op de kust	212

HOOFDSTUK 3. Literatuurstudie: protocollen en procedures	216
1. Waarom een literatuurstudie?	218
2. Soorten literatuurstudies	221
3. Geschiktheidscriteria	226
4. Een eindeloze zoektocht?	233
5. Aandachtspunten en valkuilen bij een literatuurstudie	235
6. APA: Alle Publicaties Aantekenen	236
 HOOFDSTUK 4. Aan de slag	 239
1. Tool 1: kritisch screenen van bronnen	239
2. Tool 2: overzichtelijk optekenen van bronnen	241
3. Tool 3: opbouw van een literatuurstudie	241

DEEL IV

ONDERZOEKSVRAAG EN -OPZET

HOOFDSTUK 1. De onderzoeksvraag	245
1. Wat is een onderzoeksvraag?	246
2. Soorten onderzoeksvragen	247
3. Eigenschappen van goede onderzoeksvragen	251
4. Werken met deelvragen	256
5. Valkuilen bij het formuleren van onderzoeksvragen	258
 HOOFDSTUK 2. Onderzoeksopzet	 260
1. Wat is een onderzoeksopzet?	261
2. Hoe kies je een passende onderzoeksopzet?	265
3. Veelvoorkomende valkuilen	266
 HOOFDSTUK 3. Aan de slag	 267
1. Inleiding	267
2. Tool 1: diagnosekaart voor onderzoeks(deel)vragen	269
3. Tool 2: beslissingsboom – van vraag naar methodiek	274
4. Tool 3: haalbaarheids- en ethiekscan	278

DEEL V

KWANTITATIEF ONDERZOEK

HOOFDSTUK 1. Kijken naar cijfers	285
1. Één is niet gelijk aan 1	286
2. Het bierkaartje	293
3. Centrummaten	298
4. Normaalverdeling	310
5. Z-scores	319
6. Evoluties	324
7. Oefeningen	333
 HOOFDSTUK 2. Verbanden	 340
1. Verbanden op nominaal niveau	344
2. Verbanden op ordinaal niveau: Spearmans rho (ρ)	360
3. Verbanden op kwantitatief niveau	368
4. Oefeningen	387
 HOOFDSTUK 3. Voorspellingen	 392
1. De lineaire regressievergelijking	393
2. De trendlijn	397
3. Oefeningen	407
 HOOFDSTUK 4. Steekproeven en significantietoetsen	 410
1. Steekproeven en populaties in sociaalwetenschappelijk onderzoek	410
2. Significantietoetsen	418
3. Oefeningen	430
 HOOFDSTUK 5. Aan de slag	 433

Bijlagen bij deel V	439
Tabel negatieve z-scores	439
Tabel positieve z-scores	440
Tabel chi-kwadraat	441
OPLOSSINGEN OEFENINGEN BIJ DEEL V	442

DEEL VI

KWALITATIEVE ONDERZOEKSMETHODEN

HOOFDSTUK 1. Kwalitatief onderzoek	445
1. Kwalitatief onderzoek: vanzelfsprekend?	445
2. Wat is kwalitatief onderzoek?	447
3. Wat is kwalitatief kwalitatief onderzoek?	448
HOOFDSTUK 2. Lezen - Vertrekken van documenten	469
1. Documenten als primaire bron	473
2. Meta-analyse: wetenschappelijke teksten	476
3. Documentanalyse (<i>document analysis</i>)	479
4. Inhoudsanalyse (<i>content analysis</i>)	482
5. Discoursanalyse (<i>discourse analysis</i>)	485
HOOFDSTUK 3. Converseren - Vertrekken van interactie met getuigen	488
1. Diepte-interviews	488
2. Interviews met hulpmiddelen	505
3. Levens(loop)verhalen	512
4. Werken met groepen	521

HOOFDSTUK 4. Observeren - Vertrekken van veldwerk	539
1. Etnografisch onderzoek	539
2. Observeren via beelden	552
3. Observeren aan de hand van kaarten	556
4. Shadowing	559
 HOOFDSTUK 5. Creëren - Onderzoek op een interactieve en participatieve manier opzetten	 562
1. Arts-based research	562
2. Digital storytelling	566
3. Opnamen die spreken	569
 HOOFDSTUK 6. Aan de slag	 576
1. Tool 1: hoe kwalitatief onderzoek evalueren?	576
2. Tool 2: vertrekken van documenten	578
3. Tool 3: een onderzoeksmethode selecteren	579
 Uitleiding	 583
Referentielijst	590
Register	591

INLEIDING

1. Willen wij weten? De prikkel van de nieuwsgierigheid

Nieuwsgierigheid begint met verwondering. Of verrassing. Of verwarring. En daar horen vragen bij. Waarom? Hoe? Wat? Soms gaat het over triviale zaken. Soms over fundamentele kwesties. De ene keer vormen emoties onze drijfveer om iets te willen achterhalen. De andere keer willen we onze kennis toetsen of verruimen. Iets begrijpen. Het gaat telkens om een prikkel of innerlijke drang die ons ertoe aanzet om actie te ondernemen. Dat kan vanuit een intrinsieke behoefte (willen weten om het weten) of een instrumentele motivatie (met een ander doel voor ogen) (Mišćević, 2020).

Naast ‘gewone’ nieuwsgierigheid bestaat er ook iets als ‘professionele’ nieuwsgierigheid. Dat concept werd in de context van sociaal werk ontwikkeld. Het staat voor ‘het vermogen en de communicatieve vaardigheid om na te gaan en te begrijpen wat er werkelijk aan de hand is, in plaats van uit te gaan van aannames of informatie simpelweg voor waar aan te nemen’ (Phillips et al., 2022; 2024). Dat vergt een kritische onderzoekshouding.

Professionele nieuwsgierigheid manifesteert zich door voortdurend vragen te stellen en actief te luisteren, door niet te snel te oordelen en een gezond scepticisme te hanteren, door met verschillende scenario's rekening te houden en alternatieven achter de hand te houden, door meerdere invalshoeken te bekijken en adequate bevestiging te zoeken, door op de hoogte te blijven van de nieuwste inzichten en methoden binnen het eigen vakgebied. Een hele boterham inder-

daad. Maar wel noodzakelijk om de puzzel zo volledig mogelijk te leggen en het bredere plaatje te zien.

‘Twijfel is de wachtkamer van het inzicht’ is een mooi aforisme toegeschreven aan de Chinese wijsgeer Confucius. In een complex werkveld, waar oplossingen zelden voor de hand liggen en de uitdagingen voortdurend evolueren, is twijfel onvermijdelijk. Het getuigt van een open houding en professionele moed om die te erkennen en aan te kaarten. Twijfel is immers geen teken van onwetendheid, maar een kenmerk van een kritisch denkproces en de opstap naar probleemoplossend redeneren (Bottomley et al., 2025; Johnson, 2025). Alleen door inzicht te krijgen in een moeilijke materie kan er doordacht worden gehandeld (Fjeldheim et al., 2024).

2. Drang naar kennis

‘Als nieuwsgierigheid zich richt op serieuze zaken, dan noemt men dat een drang naar kennis’, wist de Oostenrijkse schrijfster Marie von Ebner-Eschenbach (1877) al. Ruim anderhalve eeuw later klonk het niet anders: ‘nieuwsgierigheid is de kracht die wetenschappelijke inspanningen mobiliseert en structureert’ (Mišćević, 2020). En, zo noteerde de Amerikaanse antropologe Zora Neale Hurston in haar autobiografie: ‘Onderzoek is geformaliseerde nieuwsgierigheid. Het is doelgericht peilen en dingen uitpluizen’ (Neale Hurston, 1942).

Voor sociaal werkers waarborgt nieuwsgierigheid niet alleen het uitbouwen van kennis dat professionele oordeelsvorming in de praktijk toelaat. Maar omdat de samenleving en de behoeften van belanghebbenden voortdurend veranderen, moeten ze nieuwsgierig blijven om hun kennis up-to-date te houden en hun praktijk te blijven verbeteren. Dat impliceert levenslang leren. Om daarvoor gewapend te zijn, komt onderzoekend vermogen (vaak aangeduid als *research-mindedness*) van pas (Pulman & Fenge, 2024).

3. Hoeveel sociaal werkers heb je nodig om een lamp te vervangen?

Er circuleren wel wat grappen over sociaal werk. Cartoons, memes of moppen worden gretig gedeeld, niet in het minst door leden van de beroepsgroep zelf. Dat prikkelt de nieuwsgierigheid. Wat wordt er zoal gedeeld? Waarom? Wat vertelt die humor over de praktijk? Wat is de onderliggende betekenis ervan? De grappen die de ronde doen, kunnen onderling sterk verschillen qua thematiek, toon of teneur. Dat varieert van een zeer begripvolle visie op de uitdagingen van het beroep tot vrij honende typeringen. Hoe iemand daarmee omgaat, hangt ook af van het waar, wie of wanneer. Humor is zelden eenduidig.

In 2012 bracht de wat obscure New Yorkse uitgeverij Dolyttle & Seamore een bundel uit met de in het oog springende titel *The Best Ever Book of Social Worker Jokes* (Young, 2012). Een kleine honderd pagina's lang wordt er de ene grap na de andere op de lezer afgevuurd. Het colofon bevat al een duidelijke disclaimer: 'Hoewel de uitgever en de auteur bij het samenstellen van dit boek hun uiterste best hebben gedaan om niemand te beledigen, zullen sommige mensen zich ongetwijfeld beledigd voelen... Wees gewaarschuwd. De grappen in dit boek zijn misschien niet naar uw smaak of niet geschikt voor u'. Daarmee wees de uitgeverij alvast elke aansprakelijkheid van de hand. In zijn voorwoord hernam de samensteller niet alleen de waarschuwing, maar voegde hij er ook nog iets aan toe: 'en, als je je beledigd voelt, sorry, dat was niet de bedoeling. Onthoud gewoon dat perceptie alles is, en de manier waarop je deze grappen opvat, zegt veel over jou'. Die uitspraak leert ons enerzijds dat grappen gevoelig kunnen liggen. Anderzijds legt de auteur ook een verantwoordelijkheid bij de lezer zelf. Die moet maar een 'gevoel voor humor' aan de dag leggen en tegen een stootje kunnen. De introductie reveleerde nog iets anders. Echt origineel blijken de moppen niet te zijn. 'Ik heb bijna elke grap in dit boek al minstens honderd keer gehoord – het enige

verschil is het slachtoffer: een andere etnische, raciale of religieuze groep', zo bekende Mark Geoffrey Young, de persoon die als auteur staat vermeld. In de (schaars bekende) biografische gegevens staat hij omschreven als een Australisch-Amerikaanse journalist en humorist. Wanneer je een online verkoopsplatform als Amazon consulteert, dan blijkt dat hij honderden versies van dit boek op de markt heeft gebracht. Alle mogelijke beroepen passeren de revue. Achteraan de editie over sociaal werkers moedigt de uitgeverij belangstellenden aan om een gepersonaliseerde uitvoering te bestellen. Dan volgt een lijst met talloze suggesties (zoals professionele bezigheden, nationaliteiten of religies). Of, met andere woorden: dit is een businessmodel waarbij generieke grappen op zowat iedereen worden afgestemd. Op een paar uitzonderingen na stelt zich dus de vraag of en wat er dan uit te leren valt. Behalve hier en daar een glimlach of een grimas.

Gelukkig zijn er genoeg alternatieven terug te vinden.

'Hoeveel sociaal werkers heb je nodig om een gloeilamp te vervangen?' Zo begint een van de meest verspreide grappen over deze beroepsgroep. Afhankelijk van de context en de verteller kunnen de antwoorden nogal verschillen. Toen Stephen Jordan in 2015 zijn doctoraat verdedigde aan The Tavistock/Cass School of Education and Communities (vandaag onderdeel van de University of East London, Groot-Brittannië) verzamelde hij er 42 versies van. In een toespraak voor het departement Sociaal Werk aan Canterbury University (Christchurch, Nieuw-Zeeland) vertelde minister Ruth Dyson (2001) dat ze niet minder dan 57 varianten had teruggevonden. Dergelijke moppen zijn zowat overal te vinden. Ze duiken al jaren op via het Amerikaanse internetplatform Reddit en zijn ook als memes regelmatig te vinden op diverse sociale media. Al zijn ze niet altijd even voorkomend, toch zijn het niet zelden sociale professionals zelf die de grappen gretig en grinnikend delen.

DEEL I

**TO PROVE
& TO IMPROVE**

HOOFDSTUK I.

OOK DOENERS MOETEN DENKEN

Onderzoek in een bacheloropleiding voor sociale professionals lijkt niet vanzelfsprekend. Aan de ene kant ontstond zich in heel Europa de voorbije decennia een proces van academisering (Van Pelt et al., 2024). Dat leidde tot een viertrapsraket, waarbij graduaats- en bachelorcurricula gevolgd worden door master- en doctoraatsopleidingen. Met elk hun eigen finaliteit lijken er schotten te worden opgetrokken tussen ‘praktijk’ en ‘theorie’. Aan de andere kant ervaren studenten ‘onderzoek’ ook vaak als ‘uitdagend’, ‘moeilijk’, ‘intimiderend’, ja zelfs ‘afschrikwekkend’ (Negrea et al., 2018; Gleeson et al., 2023).

Van de gloeilampgrap circuleren op sociale media ook varianten die sociaalwetenschappelijk onderzoek in het vizier nemen. Hoeveel sociale wetenschappers zijn er nodig om een gloeilamp te vervangen?

- *Geen. Ze schrijven een rapport van 200 pagina's waarin ze concluderen dat de duisternis een sociaal construct is.*
- *Eén, maar het duurt drie jaar, vereist een enorme subsidie en eindigt met een rapport waarin staat dat de gloeilamp zich in een gemarginaliseerde positie bevindt.*

Wat dergelijke grappen ons vertellen, is dat onderzoek wordt gepercipieerd als een tijdrovende, kostelijke bezigheid, die als wereldvreemd kan worden weggezet en voor de praktijk niet bepaald iets oplevert.

Hoe moeten we daarmee omgaan? Hoort onderzoek thuis in een professionele bacheloropleiding? Waar draagt dat dan aan bij? Hoe moeten we onderzoek dan begrijpen? Wat hebben praktijkwerkers daaraan? Welke kennis hebben zij nodig om hun beroep doelmatig uit te oefenen? Hoe kunnen zij die verwerven? Waarom zouden zij daarin investeren? Hoe kun je daar al in het onderwijs de basis voor leggen?



LEERDOELEN

Na het doornemen van dit hoofdstuk kun je:

- ☐ de noodzaak tot professionalisering onderbouwen;
- ☐ sociaal werk als academische discipline en *action science* situeren;
- ☐ de belangrijkste eigenschappen van sociaalwerkonderzoek benoemen;
- ☐ kritisch kijken naar de kennisbasis van het sociaal werk;
- ☐ argumenten aanbrengen voor de integratie van kennisbronnen en tegen visies die de kennisbasis te eenzijdig benaderen;
- ☐ het spanningsveld tussen legitimatie van het handelen en vertrouwen op expertise duiden;
- ☐ verschillende concepten van kennisopbouw in de verhouding onderzoekspraktijk differentiëren;
- ☐ het belang van *research-mindedness* aantonen;
- ☐ invullen wat er onder 'onderzoekend vermogen' wordt begrepen;
- ☐ de weerstand tegen onderzoek bij studenten plaatsen.

I. Professionalisering: geen overbodige luxe

Net zoals in Groot-Brittannië is er ook in Nederland al jaren een beweging op gang die meer wil inzetten op kennisopbouw, onderzoeksvaardigheden en wetenschappelijke onderbouwing en beleidsbeïnvloeding. In een interview over de 'Kennis- en Onderzoeksa-genda Sociaal Werk' stelde Mariël Van Pelt (Movisie & Fontys Hogeschool): 'Het zou waardevol zijn als sociaal werkers wat kennis-gericht worden. Dat wil niet zeggen dat ze onderzoeker moeten worden of een soort boekengeleerde. Maar ik zou graag zien dat sociaal werkers hun vak beter bijhouden, wat meer gaan lezen, stilstaan en ergens over nadenken' (Brummel, 2023). Dat lijkt geen overbodige luxe, want deskundigen uit het werkveld stellen vast dat 'veel sociaal werkers niet kunnen uitleggen wat ze doen en waarom' (Pronk, 2026). Zonder verantwoording dreigt uiteindelijk intuïtie op basis van ervaring uit te monden in experimenten, improvisatie of willekeur. Rudi Roose (UGent) en Margo Trappenburg (Universiteit voor Humanistiek & Universiteit Utrecht) stelden het zo: 'Elke sociaal werker heeft, impliciet dan wel expliciet, opvattingen over de wereld en over hoe sociale problemen vorm krijgen en moeten worden aangepakt. Het is gevaarlijk om niet na te denken over theoretische denkbeelden die ons handelen aansturen en de gevolgen daarvan, omdat dan elke sociaal werker gewoon de eigen voorkeuren zou volgen' (Roose & Trappenburg, 2024). 'Theory makes the social worker professionally sighted', schreven Björn Blom en Stefan Morén in hun *Theory for social work practice* (2019, geciteerd bij Van Regenmortel, 2020a).

Professionalisering is ook nog om een andere reden noodzakelijk. Dat stelden Marijke van Bommel en collega's al geruime tijd geleden: 'Vakbewaamheid vraagt om onderhoud, het vermogen om te leren en zich te ontwikkelen als een professional. Studenten die nu opgeleid worden, zullen over tien jaar waarschijnlijk te maken krijgen met heel andere eisen aan het vak', en daar voegden ze aan toe: 'Sociale

professionals zijn voortdurend betrokken bij vragen rond verbetering en vernieuwing van hun werk. Onderzoek speelt hier een belangrijke rol en is een onontbeerlijk onderdeel van de kennisbasis' (Van Bommel et al., 2017).

Bij haar openingsles over 'De professionele identiteit van de sociaal werker' aan het Kenniscentrum Talentontwikkeling van Hogeschool Rotterdam merkte Leonie le Sage evenwel op dat 'er bij sociaal werkers een gebrek aan kennis en vaardigheden is om wetenschappelijke onderzoeksresultaten op te zoeken en op waarde te schatten voor de eigen werksetting' (Le Sage, 2022). Nochtans, zo verdedigde Tine Van Regenmortel (Tilburg University & KU Leuven), 'dient enerzijds de wetenschappelijke kennis de praktijk te voeden en anderzijds dient de kennis aanwezig in de praktijk ook de wetenschap te voeden' (Van Regenmortel, 2020a, p. 15). Zij wees op de duale legitimering van sociaal werk: 'to prove & to improve' of 'beantwoorden aan wetenschappelijke eisen én de relevantie voor sociaal werk praktijk' (Van Regenmortel, 2020a).

Deze bevindingen worden gekoppeld aan een pleidooi voor 'Social Practice Development (SPD)': een participatieve benadering voor de systematische verbetering van de dagelijkse praktijk door sociaal werkers (Van Pelt et al., 2022; 2024). Dit wordt gezien als een collectieve verantwoordelijkheid van professionals. Door verbinding te zoeken, samen te werken en uit te wisselen, diverse kennisbronnen te combineren en elkaars praktijk kritisch te bevragen, kunnen ze voor kwaliteitsverbetering zorgen en een praktijktheorie (of 'action theory') ontwikkelen waarmee terugkerende en gedeelde sociale problemen effectiever kunnen worden aangepakt. Via deze benadering zorgen zij zo voor een professionalisering van binnenuit.

De voorvechters van 'Social Practice Development' beseffen evenwel dat er nog wel wat werk aan de winkel is. Zelf konden zij ook vaststel-

len dat de beroepspraktijk nog te vaak een gebrek aan kennis en vaardigheden vertoont om literatuur te zoeken en kritisch te beoordelen (Van Pelt et al., 2024). Brits, Noors en Zweeds onderzoek kwam tot soortgelijke conclusies: hoewel een meerderheid van professionals in het werkveld aangaf het belangrijk te vinden om op de hoogte te blijven van (wetenschappelijk) onderzoek, gebeurt dat in feite slechts op een heel bescheiden schaal (Finne et al., 2022; Ståhl & Lundälv, 2023; 2024; Gray et al., 2024). Dat had zeker ook te maken met werkdruk, onvoldoende faciliteiten en toegankelijkheid tot relevante literatuur. Toch bleken beroepskrachten vooral vertrouwen te stellen in de eigen werkervaring en in overleg met collega's. Op dat spanningsveld tussen 'theorie' en 'praktijk' komen we verder in dit hoofdstuk nog uitvoerig terug.

2. Sociaal werk als academische discipline

Met de bijsturing van de globale definitie in 2014 erkende de International Federation of Social Workers (IFSW) sociaal werk als een academische discipline. Die kwalificatie impliceert dat sociaal werk aan theorieontwikkeling doet, over een karakteristiek onderzoeksveld beschikt en een specifieke onderzoeksmethodologie inzet (Hermans, 2025).

De Britse academicus Malcolm Payne onderscheidde in zijn basiswerk *Modern Social Work Theory* (2005) drie verschillende soorten **theorieën** waarvan sociaal werk zich bedient (Kloppenburger et al., 2016; Hermans, 2025):

- theorieën over wat sociaal werk is;
- theorieën over hoe sociaal werk wordt uitgevoerd, ook wel aangeduid als 'practice theories';

Uitgeverij Academia Press
Coupure Rechts 88
9000 Gent
België

www.academiapress.com

Uitgeverij Academia Press maakt deel uit van Lannoo Uitgeverij, de boeken- en multimediadivisie van Uitgeverij Lannoo nv.

ISBN 9789020957365
D/2026/45/476
NUR - 741

Stijn Van de Perre, Tom Vandooren & Christophe Timbremont.
Van nieuwsgierigheid naar inzicht: Onderzoeksvaardigheden voor sociale professionals.
Gent, Academia Press, 2026.

Vormgeving cover: Adept Vormgeving
Vormgeving binnenwerk: Studio Lannoo
Zetwerk binnenwerk: Banananas

Dit boek vormt een grondig herwerkte versie van: Johan De Clus & Stijn Van de Perre, *Algoritmen voor onderzoek: De sociale werkelijkheid ontcijferd*, Gent, Academia Press, 2020.

© Stijn Van de Perre, Tom Vandooren, Christophe Timbremont & Uitgeverij Lannoo nv, Tielt

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rechtenhouder. Tekst- en datamining van (delen van) deze uitgave zijn uitdrukkelijk niet toegestaan.

All rights are reserved, including those for text and data mining, AI training and similar technologies.