

De Vrijheid van Binnenin

Eerste druk, juni 2012
© 2012 Robin van Eerden

ISBN: 978-90-484-2449-8
NUR: 730

Uitgever: Free Musketeers, Zoetermeer
www.freemusketeers.nl



Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaarden de auteur en uitgever geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de directe of indirecte gevolgen hiervan.

Niets uit deze uitgave mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever worden openbaar gemaakt of verveelvoudigd, waaronder begrepen het reproduceren door middel van druk, offset, fotokopie of microfilm of in enige digitale, elektronische, optische of andere vorm of (en dit geldt zonodig in aanvulling op het auteursrecht) het reproduceren (I) ten behoeve van een onderneming, organisatie of instelling of (II) voor eigen oefening, studie of gebruik welk(e) niet strikt privé van aard is.

Robin van Eerden

De Vrijheid
van **Binnenin**

OVER ONS MENSEN, EN ONZE REDEN VAN LEVEN

Inhoudsopgave

Proloog	9
1. Goed en slecht?	11
2. Illusies?	16
3. Goed, slecht, illusies en gevolg	21
4. In den beginnen	26
5. Tijd om technisch te worden	30
6. God?	35
7. Hemel, Aarde en mens	38
8. Wij zijn hier want...	42
9. Het netwerk	47
10. Spelletjes	52
11. Weten en begrijpen	58
12. Liefde, wetenschap en licht	63
13. Liefde en het netwerk	69
14. De gereedschapskoffer	77
Gereedschap 1: meditatie	78
Gereedschap 2: Aura's zichtbaar maken	85
Gereedschap 3: aandachtspunten herkennen	90
Gereedschap 4: Dromen lezen	91
Gereedschap 5: Open opstelling	93
Gereedschap 6: energie naar de voorgrond brengen	94
Gereedschap 7: Zoeken naar de waarheid	96
Epiloog	98

Proloog

Heb jij je weleens afgevraagd waarom we hier op Aarde rondlopen? Jezelf ooit de vraag gesteld wat we hier doen en wat het ‘mens’ zijn nu eigenlijk inhoudt? Nou, je bent niet de enige want deze vraag stellen velen van ons al hun hele leven. En het gebeurt al generaties lang. Het bijzondere is dat dit veel meer voorkomt in de ‘moderne’ Westerse cultuur dan in welke andere cultuur dan ook op Aarde. Er zijn hele gemeenschappen in andere culturen die er al lang uit zijn. Mensen die hun beeld al helder hebben en soms hun eigen leven opofferen om dat ideale beeld na te streven.

Mijn boek gaat over anderhalf jaar lang research met voorafgaand ruim twintig jaar zelfontplooiing. Ook ik heb me die vraag gesteld: ‘Wie zijn we, wat doen we hier, en waarom?’ Maar waar mensen geneigd zijn snel een keuze te maken, zich afsluiten van overige theorieën en deze keuze koste wat kost verdedigen, heb ik mezelf volledig open proberen te stellen aan de wereld en de vele ‘hints’ die klaar liggen om gevonden te worden. Ik heb gekeken naar religies, ik heb gekeken naar wetenschap. Ik heb scripties, theorieën en boekwerken over ‘de waarheid’ doorgewerkt. Uiteindelijk zijn daar meerdere conclusies uit naar voren gekomen. Tijdens de ontwikkeling naar die conclusies heb ik vooral gezocht naar het leggen van logische verbanden en ook theorieën die beter met me leken te ‘resoneren’ dan andere. Ik heb daarbij het een en ander aan mijn huidige leefomstandigheden en de maatschappij in het algemeen getoetst. Ik moet benadrukken dat dit boekwerk in geen geval bestaat om een politieke dan wel religieuze voorkeur neer te zetten. Het is vanuit een objectief standpunt opgesteld. Om de theorie effectief te kunnen lezen, is het belangrijk om ook zelf dit objectieve standpunt in te nemen. Dit boek is niet opgesteld om aanstootgevend te zijn.

Na alle theorieën over ons als mens, ons doel als mens en ons leven als mens, kan ik mij gelukkig prijzen dat voor mij de grootste gaten ingevuld zijn. Des te dieper ik me in de theorie begaf, des te makkelijker

en logischer de informatie leek te worden. Eerlijke of valse informatie werd daardoor steeds simpeler uit te filteren. Dit hoewel ik me wel ten alle tijden objectief opstel en niet bang ben geweest mijn standpunten en conclusies te verleggen. In dit boek staan dus ook sommige van deze theorieën beschreven. Hier is uiteraard een bronvermelding bij toegevoegd.

Het heeft dus geleid tot een climax. Ik ben bij de bron geweest en terug. De puzzelstukjes passen en ze zijn toetsbaar aan de realiteit. Voor mij is het geen geloven meer, voor mij is het weten!

Daarom wil ik je graag uitnodigen met me mee te gaan op de reis die ik ook gemaakt heb, over ons, de Mens. Ik hoop dat de theorie voor openbaringen mag zorgen. Daarbij wil ik (nogmaals) benadrukken dat er niets in dit boek staat dat je moet geloven. Ik kan jou niet vertellen wat wel of niet waar is. Het is helemaal aan jezelf om dat uit te vinden.

Maar ook al begin je dit boek met een gezonde sceptische blik, dan vraag ik je eerst het boek uit te lezen voordat je een mening vormt over de theorieën. Sommige onderwerpen zullen in het begin misschien minder logisch lijken dan andere. De puzzel kan pas in elkaar gezet worden als je alle puzzelstukjes compleet hebt.

Wees open van geest, neem nooit iets aan als de waarheid zonder dat je er duidelijke achtergrondinformatie bij hebt. Zorg dat de waarheid bij jou past en dat jij het er zelf mee eens bent. Ik presenteer je de puzzelstukjes en het voorbeeld van de puzzel als hij af is. Het is aan jou om de puzzel zelf in elkaar te zetten.

Heel veel plezier met puzzelen!

Dan nu het boek zelf. Laat ik beginnen met een vraag:

‘Wat doen wij als mensen continu?’

1. Goed en slecht?

We verdelen ons hier op Aarde allemaal in verschillende bevolkingsgroepen. Naast de verschillende rassen, religies, sekses, politieke voorkeuren en ga zo maar door, kunnen we het ook heel algemeen houden. Er zijn 'goede' en 'slechte' mensen. Er zijn mensen die geven en er zijn mensen die alleen maar nemen. Er zijn mensen die anderen vrijlaten en er zijn mensen die anderen onderdrukken. Er zijn mensen die hun huis openstellen en er zijn mensen die alleen maar parasiteren. Dit is daarbij wel een momentopname want een 'slecht' persoon kan op ieder moment veranderen in een 'goed' persoon. Niemand is per definitie altijd slecht of goed.

Ik kan nog wel even doorgaan over goede en slechte mensen, maar dat is nu nog even niet belangrijk. Wat wel belangrijk is:

Het zijn tegenovergestelden. Onze wereld zit vol met tegenovergestelden. Sterker nog, onze wereld bestaat alleen maar uit tegenovergestelden. Er is wit en zwart, er is warm en koud, er is licht en donker. In principe is overal een tegenovergestelde voor te bedenken. Denk je van niet? Ik daag je uit om nu iets te bedenken...

Dat is vast niet makkelijk. Ik hoor zo nu en dan 'ons' als de mens, als hetgeen zonder tegenovergestelde. Als je zegt dat mens en dier tegenovergesteld zijn, moet ik je corrigeren omdat wij allemaal producten zijn van de natuur en volgens dezelfde regels functioneren (zowel wij als andere diersoorten kennen ook zwaartekracht, hebben lichaamsdelen, hebben ook organen en planten ons voort). Wij zijn ook een diersoort, een apensoort om precies te zijn.

Als je de mens inderdaad hebt genoemd als hetgeen dat geen tegenovergestelde heeft. Geef ik je deze: 'materialistisch' en 'niet materialistisch'.

Dan heb ik het niet over mensen die volgens het monetaire systeem werken en mensen die als beroep bomen knuffelen, maar het pure fysieke materiaal.

Wij als materialistisch, alles wat we zichtbaar zijn. Alles wat we aan kunnen raken en kunnen zien.

En wij als niet materialistisch, datgene dat we niet kunnen zien.

Wat is hier dan het tegenovergestelde? Materialistisch of niet, het gaat toch om dezelfde mens?

Daar gaan we het snel over hebben, maar laten we ons eerst concentreren op goed versus slecht.

Alles heeft een tegenovergestelden, er is dualiteit. Deze dualiteit is opgebouwd uit de twee keuzes die ons continu gepresenteerd worden. Links of rechts, wit of zwart, aan of uit, goed of slecht. Maar hoe weten wij wanneer een keuze goed of slecht is?

Een paar voorbeelden om een beter beeld te geven:

Iemand die in financiële problemen zit helpen met wat extra geld voelt misschien als een goede keuze.

Je geeft. Je helpt die persoon misschien weer op gang in de maatschappij. Zorgt ervoor dat hij of zij bijvoorbeeld eten kan kopen, kan overleven. Maar is dit werkelijk de juiste keuze? Sommige mensen zullen ervoor kiezen om deze persoon te leren hoe zij of hij zijn eigen geld kan verdienen, omdat het verstandiger is dat deze persoon op eigen benen kan staan. Hem of haar direct helpen met geld zal deze persoon niet altijd van zijn of haar langdurige problemen afhelpen. Het werkt vaak slechts op de korte termijn. Deze persoon kan nu niet zomaar goed met geld omgaan. Zoals het oude gezegde luidt:

‘Geef een man een vis en hij heeft voor een dag te eten. Leer hem te vissen en hij heeft voor zijn hele leven te eten.’

Het eerste idee van het direct geven van geld klinkt nu ineens een stuk minder aantrekkelijk, of niet? Misschien klinkt het eerste idee nu zelfs wel als een slecht idee.

Er bestaat zelfs de keuze om iemand helemaal onderuit te laten

gaan, zodat hij of zij zelf leert waar de fout ligt. Klinkt dit onmenselijk? Is dit per definitie een slecht idee? Iemand aan zijn ongelukkige lot overlaten?

Lijkt misschien wel zo. De gevolgen daarvan kunnen zelfs zijn dat deze persoon zichzelf niet overleeft. En toch is ook dit niet per definitie een slechte keuze, hoe vreemd dat ook klinkt.

Zou jij een crimineel die je hele familie vermoordt heeft leren waarom dit fout is en hem of haar helpen niet meer te moorden? Of zou je deze persoon volledig aan het lot overlaten van de media en ons juridische systeem? Zou je zelfs wraak nemen?

Wraak is nooit de juiste oplossing, ook dit zal later duidelijk worden. Persoonlijk zou ik het wel heel moeilijk vinden om deze persoon in mijn huis te nodigen voor een lesje in de nadelige gevolgen van moord. Iemand zodoende aan zijn lot overlaten zorgt vaak voor een nog veel grotere les, een les die hij of zij nooit meer zal vergeten.

Nu is dit een heel extreem voorbeeld vergeleken met financiële problemen maar het kan wel dezelfde basis hebben.

Zou jij iemand leren hoe hij zijn eigen geld kan verdienen als deze persoon het meteen weer opdrinkt of oprookt?

Zou jij iemand een baan aanbieden als deze persoon daar toch geen zin in heeft? Nee toch? Je kunt deze persoon wel dwingen de baan aan te nemen, maar in het zeldzame geval dat je dit lukt, zullen de gevolgen in de meeste omstandigheden zijn dat deze persoon zijn taken niet goed uitvoert en zijn loon eigenlijk alsnog weggegooid geld is.

Er komt hier een belangrijk punt naar voren, het gaat namelijk over vrije wil. Wij hebben allemaal recht op alle vrijheid van de wereld. We mogen doen en laten wat we willen. Er is niemand die ons daarin kan tegenhouden. Mensen mogen wel een poging doen, maar als je iets wil, wat dan ook, dan kan het, hoe dan ook.

Als wij niet willen werken voor ons geld, of geen zin hebben in de werkzaamheden, dan is dat onze keuze.

Toch?

Er is toch niemand die je iets oplegt?

Of toch?

We hebben wel regels. Regels die ons vertellen wat we wel en niet mogen doen. We vallen immers binnen een maatschappij. Hebben we dan vrije wil? Wordt iemand die geen zin heeft in een baan niet vast in het sociale systeem gehouden om hem of haar de kans te bieden wel geld te verdienen? Is dat dan vrijheid? En als we er niet voor kiezen, geen belasting meer willen of kunnen betalen, worden we dan niet verstoten uit dit land? Blijkbaar is onze grond bezit van een instantie. Maar de Aarde is toch van en voor iedereen?

Blijkbaar niet.

Keuzes hebben veel met vrijheid te maken. Beperking van vrijheid beperkt onze keuzes.

We kunnen niet kiezen onszelf te ontkoppelen uit dit systeem terwijl we op dezelfde plek te blijven zitten, omdat we dan niet meer welkom zijn. We mogen er niet voor kiezen in een hutje in het bos te gaan wonen en ons eigen eten te verbouwen zonder ervoor te betalen. We zouden worden verdreven omdat die grond niet ons eigendom is (Dit geldt voor de meeste landen in West-Europa althans).

Maar als wij beperkt worden in onze vrijheid, zijn onze goede of slechte keuzes dan nog wel goed of slecht? Welke keuzes we ook maken, we gaan altijd weer uit van en komen terug in onze maatschappij. Als wij proberen buiten dit systeem te treden, treedt het systeem op om ons binnen te houden. Willen wij dit niet, dan is de keuze heel beperkt. Verbanning of gevangen gezet worden. Bij voorkeur het tweede en desnoods in een gesticht omdat we blijkbaar niet kunnen communiceren met het systeem en dus een gevaar zijn voor de maatschappij.

Is iedere keuze die we dan maken niet eentje die past binnen het systeem? Is het dan niet allemaal gecontroleerd?

Daar lijkt het zo langzamerhand wel op, of niet?

Het begint er een beetje op te lijken dat wij de illusie voorgeschoteld krijgen dat we vrij zijn. Want we zijn vrij, zolang dit binnen het systeem valt. En hoe groot of klein dat systeem is, wordt door het systeem zelf bepaald. Zoals Henry Ford zei over zijn eerste productie auto: 'You can have it in any color you like, as long as it's black.'