

# ***De auteur***



***W.A. Verbree ( productontwikkelaar )***

***internet: [www.WoutVerbree.nl](http://www.WoutVerbree.nl)***

***[www.DiAgnello.com](http://www.DiAgnello.com)***

***[www.DiAgnello.nl](http://www.DiAgnello.nl)***

***[www.CorderoMeat.nl](http://www.CorderoMeat.nl)***

***e-mail:[info@woutverbree.nl](mailto:info@woutverbree.nl)***

***Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en / of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.***

***© 2015 – Wouter Verbree – Alle rechten voorbehouden***

## Voorwoord

1. Allereerst de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep te Utrecht, waarin het UWV genadeloos in het ongelijk wordt gesteld. ( tussenuitspraak 02/10/2015 )
2. Waar de ellende mee begon!
3. Afgekeurd, maar nog niet uitgeblust!
4. Je pakt je leven weer op en probeert opnieuw op eigen benen te staan!
5. Hoe kapot kan een mens zijn?
6. En dan maar re-integreren geblazen
7. Maar ze weten het wel, maar gaan de fouten bewerken!
8. Dossier Brodie Arbeidsdeskundige UWV Emmen ( arbeidsdeskundige???)
9. Dossier Knigge klachten Ambassadeur UWV (klachten Ambassadeur??)
10. Dossier Huizinga klachten Ambassadeur UWV (wat een HOGE functies!!)
11. Dossier B. Bootsma "soort" arbeidsdeskundige voor beroepszaken.
12. Dossier H Wolfard, heeft iets met stoppen van uitkeringen
13. Intussen probeert men van alles vanuit het UWV
14. Stradmeijer en de medische prognose van deze Psychiater
15. Dossier Saltzherr Privé gegevens op straat en andere vreemde zaken!!!
16. De uiteindelijke conclusie!
17. Het frauderende UWV in pogingen een burger kapot te maken.

## Voorwoord!

Het UWV treed op als beul en executeur van onze overheid en grossiert in executies van Burger Service Nummers. Men overweegt hardere maatregelen, die geen enkele burger zal begrijpen, maar de executie kans doet verhogen. Vroeger wist men bij het UWV al hoe men dit moest aanpakken en als er een arbeidsongeschikte op gesprek kwam en deze kon alleen zittend werk doen, dan was hij/zij plots een garnalen peller/ster. Op de achtste verdieping in hartje Amsterdam en dan garnalen pellen, misschien wel 4 kilo per dag, alleen het probleem of die visboer de garnalen wel wil brengen en halen. Ach Wout weer hoor, altijd zout op de slakjes leggen. ( zou dat ook werk zijn eigenlijk? ) Maar het is nu eenmaal een gegeven dat het huidige UWV kosten nog moeite spaart om cliënten kapot te maken en dat in tegenstelling met vroeger, toen ze hulpvaardig waren. Wanneer je de desbetreffende UWV functionaris op het gebruik van een verkeerde wet en dus een inschattingsfout van het UWV betrapt, durft men ijskoud te zeggen dat men de uitspraak van de rechter wel even wil afwachten. En wat brengt dit een arbeidsongeschikte, een hoop stress en een verminderde arbeidsgeschiktheid en heel veel financieel nadeel en problemen, maar dat vind het UWV niet echt erg hoor.

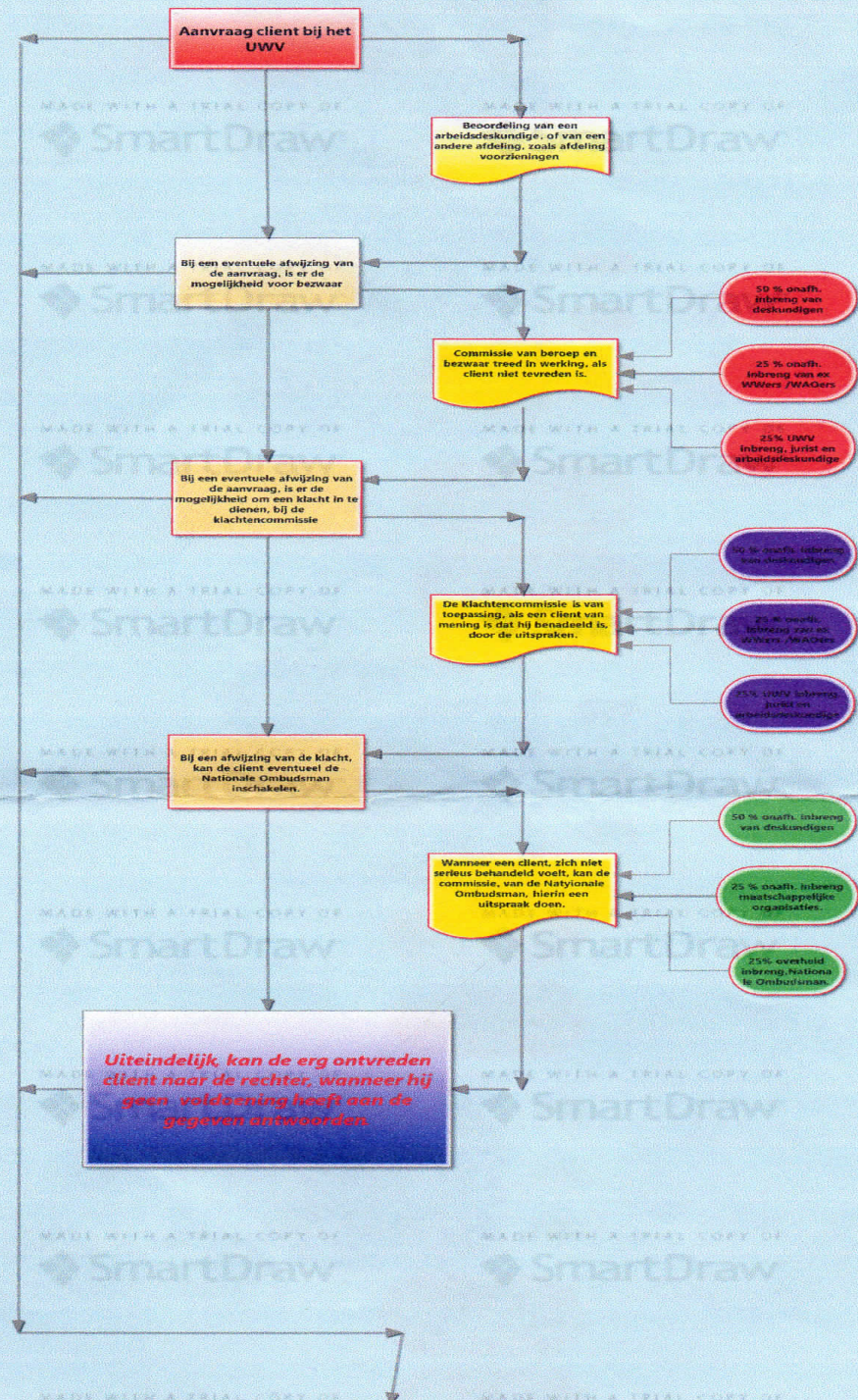
Ik heb dus toren hoge schulden en die schulden werden en worden steeds hoger door proces kosten, rente, wettelijke rente en boetes. Ik heb 8 jaar geen leven gehad, geen goede woning en een beetje leuk aangekleed, geen vakanties of uitjes en geen werkelijke optie om een relatie in stand te houden. Ik heb +/- 16 te laat of niet genomen beslissingen die allen € 1450,00 per niet of te laat genomen beslissing waard zijn. Ik heb 4 onbehandelde klachten die nimmer werden gehonoreerd ook voor € 1450,00 per onbehandelde klacht. Door het hele verhaal heen is er al die tijd geldgebrek geweest en had ik nimmer de mogelijkheden om de zaken goed aan te pakken en voorraad te maken om verkopen te stimuleren. Telkens als er een doorbraak mogelijk was en ik hulp zocht bij het UWV was er een nee en de mogelijke omzetten gingen weer weg. Ook was de voortdurende stress, die werd veroorzaakt door het UWV er debet aan dat het heldere denken vaak minder en soms onmogelijk was. Ik zal wederom moeten verhuizen, door het vervelende vrijgeven van de gegevens door het UWV. Ik voel me niet meer veilig en ben in deze woning continue op mijn hoede en sta strak van de zenuwen.

Al het gerotzooi van het UWV heeft mij in de armen van een psychiater gedreven en in plaats dat ik mijn omzetten behaal, haal ik medicijnen. Was er maar een lichtpuntje en een menselijk gebaar, maar het UWV is ijskoud, berekenend, onmenselijk, gemeen en beslist niet sympathiek te noemen. De tijd dat er echte mensen met een hart voor deze organisatie werkten lijkt al erg lang geleden, maar wat er nu werkt, mag de naam mens niet eens dragen, het is een harteloos omhoog gevallen arrogant zootje. Met slechts één grote hobby en dat is fanatiek een Burger Service Nummertje pesten.

Hoe kan onze overheid dit veranderen? Eenvoudig, geen beslissingen laten controleren door andere UWV's en geen klachten laten onderzoeken door andere UWV's. Men zou onpartijdig moeten zijn, maar de grootste onzin wordt door collega's rechtgezet en een burger staat in de kou. Er zou een onafhankelijke beroepscommissie moeten

komen, een onafhankelijke klachtencommissie en een onafhankelijke Nationale Ombudsman. Dit kan eenvoudig, door 25 % UWV inbreng, 50 % inbreng van buiten, door mensen met de zelfde kennis ( denk aan vakbonden ) en 25 % ervaringsdeskundigen zoals ik. Dan zal de arbeidsdeskundige een weloverwogen beslissing moeten nemen en de personen, die beslissingen nemen over aanvragen deze zeer doordacht dienen te doen. Zo zullen er zeker 50 % minder mensen naar de beroepscommissie gaan en als men daar een eerlijke behandeling krijgt, zal 50 % van deze mensen, mogelijk tot een klacht komen. Als dan ook nog de Nationale Ombudsman onafhankelijk is, zal ook hier een eerlijke behandeling plaats vinden en zo zal het aantal mensen, dat tot een gerechtelijke procedure besluit erg klein zijn geworden. In totaal zal er maar een kleine 10% van de burgers in een gerechtelijke procedure belanden en dat is al een besparing van honderden miljoenen. Mensen, die bij het UWV werken, kunnen weer het gewone werk doen en hoeven niet de hele dag dossiers op te vragen en door te sturen naar advocaten. Wanneer iedereen weer zijn eigenlijke werk zou gaan doen, kan er nog meer personeel geschrapt worden en kan er op gebouwen en werkplekken bezuinigd worden. Al met al een besparing die al snel de € 400.000.000,00 op jaarbasis zal kunnen zijn. Hieronder een voorbeeld van de mogelijke reorganisatie bij het UWV.

# Reorganisatie UWV systeem



**De nieuwe UWV cliëntenraad, waarin ook oud UWV cliënten zitting zullen hebben, zal het geheel nauwlettend volgen. Deze cliëntenraad heeft beperkte bevoegdheid, maar mag zeker verantwoording vragen over een gevolgde tactiek en het waarom. Zelfs zal deze cliëntenraad, in uitzonderlijke gevallen, de toezegging hebben, om het UWV ter verantwoording te roepen en eventueel besluiten teniet te doen.**

**Wanneer een Burger Service Medewerker of Dienstverrichter een klant niet aanpakend vindt, moet zijn reactie worden vastgelegd.**

**Een aanvraag wordt en wordt vaak afgewezen, met de meest vreemde argumentatie.**

**De dienstverrichter functionaris kan dit doen, daar collega's in beroep aan bezwaar zaken, elkaar nimmer laten vallen.**

**Wanneer de klant niet akkoord gaat met een dienstverrichter, dan moet de klant worden geïnformeerd over de mogelijkheden om zijn klacht te laten behandelen.**

**Een verzoek om een klacht te laten behandelen, wordt vaak afgewezen met de meest vreemde argumentatie.**

**Dit wordt niet gedaan, dat is een klacht en moet worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**



**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

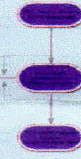
**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**

**Wanneer een klant een klacht indient, moet de klacht worden behandeld. Het is niet in de belangstelling van de dienstverrichter om klachten te laten vallen.**



*Dit boekwerk is auteursrechtelijk beschermd en niets, uit dit boekwerk mag worden geciteerd, gekopieerd, veranderd, of als eigen wijsheden naar buiten gebracht worden. Kortom, dit is het boekwerk van de heer W.A. Verbree en is als zodanig zijn zienswijze en die is dan ook alleen als de zienswijze van de heer Verbree naar buiten gebracht worden. Dit boekwerk heeft als zodanig geen wettelijk draagvlak en kan niet voor een wettelijk doel gebruikt worden. Kortom mensen POTEN af, alleen gezellie lezen!*

**Wouter Arie VERBREE ( slachtoffer van het UWV )**

Dhr Verbree

13/1692 WIA-T

# Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

- Tussenuitspraak op het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 15 februari 2013, 12/1266 (aangevallen uitspraak)

Partijen:

W.A. Verbree te Oosterhesselen (appellant)

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Datum uitspraak: 2 oktober 2015



13/1692 WIA-T

## PROCESVERLOOP

Namens appelland heeft mr. dr. K.A. Faber, advocaat, hoger beroep ingesteld.

Het Uvw heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2014. Namens appelland is mr. Faber verschenen. Het Uvw heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. F.H.M.A. Swarts.

Na de sluiting van het onderzoek ter zitting heeft de Raad het onderzoek heropend, omdat het niet volledig is geweest. Aan het Uvw is door de Raad verzocht een aantal vragen te beantwoorden. Het Uvw heeft een reactie ingediend. Namens appelland heeft mr. Faber hierop gereageerd en nadere stukken ingediend.

De enkelvoudige kamer heeft de zaak verwezen naar de meervoudige kamer, waarna het onderzoek is gesloten.

Het onderzoek ter zitting van de meervoudige kamer heeft vervolgens plaatsgevonden op 21 augustus 2015. Appelland is verschenen, bijgestaan door mr. Faber. Het Uvw heeft zich laten vertegenwoordigen door W.R. Bos.

## OVERWEGINGEN

- 1.1. Appelland ontvangt vanaf 31 maart 1994 een uitkering op grond van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering (WAO). In 2006 is appelland gestart met zijn re-integratie naar werk als zelfstandig productontwikkelaar in de vleessector. Bij besluit van 31 oktober 2006 heeft het Uvw appelland een voorbereidingskrediet op voorschotbasis toegekend.
- 1.2. Op 3 december 2007 heeft appelland een aanvraag om een voorziening ter ondersteuning van zijn re-integratie als zelfstandige bij het Uvw ingediend. De aanvraag heeft betrekking op de vergoeding van de kosten van vervoer en de aanloopkosten in de jaren 2007 en 2008. Bij besluit van 15 maart 2012 heeft het Uvw de aanvraag voor vergoeding van reiskosten afgewezen.
- 1.3. Op 31 oktober 2011 heeft appelland een aanvraag om het verstrekken van een voorziening voor de reiskosten over de jaren 2010 en 2011 ingediend. Bij besluit van 7 februari 2012 heeft het Uvw deze aanvraag afgewezen.
- 1.4. Bij besluit van 30 juli 2012 (bestreden besluit) heeft het Uvw, na arbeidskundig onderzoek, het bezwaar van appelland tegen de besluiten van 7 februari 2012 en 15 maart 2012 ongegrond verklaard. Aan de afwijzing van de aanvraag over 2010 en 2011 heeft het Uvw, onder verwijzing naar artikel 133e van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (Wet WIA), ten grondslag gelegd dat appelland reeds gestart was als zelfstandige en daarom niet onder de doelgroep valt terwijl hij evenmin onder de getroffen overgangsregeling valt. Subsidiair heeft het Uvw het standpunt ingenomen dat de aangevraagde vervoersvoorziening niet is gericht op woon-werkverkeer. Aan de afwijzing van

de aanvraag over 2007 en 2008 heeft het Uvw ten grondslag gelegd dat de geclaimde kilometervergoedingen geen vervoerskosten zijn van de woning naar het bedrijfsadres, maar te beschouwen zijn als gewone bedrijfskosten, zodat niet wordt voldaan aan het criterium van artikel 13 van het Reïntegratiebesluit. Aan een beoordeling van de medische noodzaak voor het treffen van een vervoersvoorziening (in de vorm van vervoerskostenvergoeding) om, tot behoud van de mogelijkheid tot het verrichten van arbeid, de werkplek te kunnen bereiken is het Uvw niet toegekomen.

2. Bij de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank het beroep van appellant tegen het bestreden besluit ongegrond verklaard. Hiertoe heeft de rechtbank met betrekking tot de aanvraag over 2010 en 2011 overwogen dat het Uvw zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appellant niet tot de doelgroep als bedoeld in artikel 34a, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 133e, van de Wet WIA behoort. Ten aanzien van de aanvraag over 2007 en 2008 heeft de rechtbank overwogen dat het Uvw zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de geclaimde reiskosten niet voldoen aan de criteria voor woon-werkverkeer.

3.1. Namens appellant is in hoger beroep over de vervoerskosten 2010 en 2011 aangevoerd dat appellant wel tot de doelgroep behoort van de gevraagde voorziening. Daarnaast is aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de gemaakte kosten als bedrijfskosten gezien moeten worden. Appellant stelt zich op het standpunt dat de verschillende vleeswarenfabrieken waar hij in de periode 2007 tot en met 2011 naar toeging om zijn vleesproducten te ontwikkelen als zijn werkplekken moeten worden aangemerkt, zodat de vervoerskosten, die hij daarvoor heeft moeten maken als reiskosten woon-werkverkeer aangemerkt moeten worden.

3.2. Het Uvw heeft verzocht om de aangevallen uitspraak te bevestigen. Op de zitting van 10 oktober 2014 heeft de gemachtigde van het Uvw toegelicht dat de belastingdienst voor het woon-werkverkeer van een zelfstandige als uitgangspunt hanteert het woon-werkverkeer tussen de woonplaats en de vestigingsplaats (bedrijfsadres) en dat het Uvw hierbij aansluit. Naar aanleiding van de vragen van de Raad heeft het Uvw verduidelijkt dat de belastingdienst in 2007 en 2008 het woon-werkverkeer van de zelfstandige beoordeelde aan de hand van artikel 3.87 (reisaf trek) van de Wet Inkomstenbelasting 2001. Volgens het Uvw blijkt uit deze bepaling dat er sprake kan zijn van meerdere werkplekken en verder dat het uitgangspunt is dat de afstand tussen de woon-werkplek via het openbaar vervoer wordt afgelegd. Het uitgangspunt voor het verstrekken van een vervoersvoorziening als bedoeld in artikel 13 van de het Reïntegratiebesluit op grond van artikel 65e de WAO is dat een dergelijke voorziening aan een (startende) zelfstandige kan worden verstrekt wanneer hij door een oorzaak gelegen in ziekte of gebreken niet in staat is met het openbaar vervoer zijn werkplek te bereiken. Nog los van de vraag of de medische indicatie hiervoor in het geval van appellant aanwezig is, zijn de door hem geclaimde kosten niet aan te merken als normale vervoerskosten van en naar de werkplek. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt volgens het Uvw dat appellant zelf bij het slachtbedrijf lamsvlees inkocht en hiermee naar de vleeswarenfabrieken ging om zijn producten te testen en te maken met gebruikmaking van de daar aanwezige apparatuur. Hiervoor kan geen gebruik worden gemaakt van het openbaar vervoer. Wat betreft de aanvraag over 2010 en 2011 handhaaft het Uvw zijn standpunt dat op grond van artikel 34a in samenhang gelezen met artikel 133e van de Wet WIA een voorziening alleen aan de orde is indien die in 2009 al werd genoten. Deze situatie doet zich hier niet voor.

4. De Raad oordeelt als volgt.

4.1. Ingevolge artikel 65e van de WAO kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere en zo nodig afwijkende regels worden gesteld op grond waarvan het Uvw op aanvraag aan de verzekerde die recht heeft op arbeidsongeschiktheidsuitkering, in het kader van de bevordering van en ondersteuning bij de inschakeling in de arbeid als zelfstandige voorzieningen kan verstrekken. Dit artikel is per 1 januari 2010 vervallen.

4.1.1. In artikel 13, eerste lid, van het Reïntegratiebesluit is bepaald dat het Uvw op aanvraag van een persoon, als onder meer bedoeld in artikel 65e van de WAO en artikel 34, eerste lid, van de Wet WIA, vervoersvoorzieningen kan verlenen die ertoe strekken dat die persoon zijn werkplek of opleidingslocatie kan bereiken.

4.1.2. Ingevolge artikel 34a, eerste lid, van de Wet WIA kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld op grond waarvan het Uvw op aanvraag van de persoon met een naar het oordeel van het Uvw structurele functionele beperking, die arbeid als zelfstandige verricht of gaat verrichten, in het kader van de bevordering van de inschakeling in en ondersteuning bij de arbeid als zelfstandige, voorzieningen kan verstrekken.

4.1.3. Ingevolge artikel 133e, eerste lid, van de Wet WIA is, voor zover hier van belang, artikel 34a niet van toepassing op de persoon, wiens arbeid als zelfstandige als bedoeld in artikel 34a, vierde lid is aangevangen voor de dag van inwerkingtreding van de Wet van 3 december 2009 tot uitbreiding van de mogelijkheid om voorzieningen te verstrekken bij arbeid als zelfstandige, tenzij de persoon aanspraak had op een voorziening op grond van artikel 34, tweede lid, van de Wet WIA of artikel 65e van de WAO.

4.1.4. Volgens de Memorie van toelichting (MvT) gaat het hierbij om personen die voor inwerkingtreding van de wet met begeleiding van het Uvw als zelfstandige zijn gestart en op de datum van inwerkingtreding nog in de re-integratieperiode verkeren (TK 2008-2009, 31 955, nr. 3, pag. 5). Zij kunnen na die datum in aanmerking (blijven) komen voor de voorzieningen die noodzakelijk zijn in verband met een handicap of ziekte die bij de start als zelfstandige aanwezig was.

4.2. Uit de gedingstukken blijkt dat het Uvw de aanvraag van 3 december 2007 in eerste instantie heeft afgehandeld zonder op de aanvraag een beschikking te nemen waartegen appelland rechtsmiddelen kon aanwenden en eerst bij besluit van 15 maart 2012 op deze aanvraag heeft beslist. Voorts is op de zitting van 10 oktober 2014 gebleken dat appelland ook voor het jaar 2009 een aanvraag om een voorziening in de vorm van reiskosten woon-werkverkeer heeft gedaan en dat het Uvw op deze aanvraag nog niet heeft beslist. De Raad acht deze gang van zaken zeer onzorgvuldig. Het Uvw zal op deze aanvraag over 2009 alsnog moeten beslissen.

4.3. Vast staat dat appelland al voor de inwerkingtreding van de wet van 3 december 2009 (1 januari 2010) met begeleiding van het Uvw als zelfstandige is gestart en nog in de reïntegratieperiode verkeerde. Daarom moet eerst worden beslist of appelland voor 2010 aanspraak heeft op een voorziening en daarmee onder de uitzondering valt die in artikel 133e, eerste lid, van de Wet WIA wordt gemaakt voor personen die al voor 1 januari 2010 zijn gestart als zelfstandige. Het geschil in hoger beroep spitst zich daarom toe op de vraag of het Uvw in het geval van appelland terecht over 2007 en 2008 een voorziening als bedoeld in

artikel 65e van de WAO heeft geweigerd en daarbij aan het begrip werkplek als bedoeld in artikel 13 van het Reïntegratiebesluit een juiste invulling heeft gegeven.

4.4. De Raad volgt het in hoger beroep door het Uvw ingenomen standpunt dat bij zelfstandigen voor de uitleg van het begrip werkplek in de zin van artikel 13 van het Reïntegratiebesluit aansluiting gezocht moet worden bij het beoordelingskader van artikel 3.87 van de Wet Inkomstenbelasting 2001 dat de belastingdienst hanteert voor reisaf trek woon-werkverkeer van zelfstandigen. De reisaf trek geldt bij ten minste eenmaal per week plegen te reizen tussen de woning of verblijfplaats en de plaats of plaatsen van werkzaamheden waarbij binnen een tijdsbestek van 24 uur zowel heen als terug wordt gereisd en wordt in aanmerking genomen voor de per openbaar vervoer afgelegde reisafstand. De Raad leidt hieruit af dat er sprake kan zijn van meerdere werkplekken. In hoger beroep heeft het Uvw erkend dat het in het bestreden besluit ingenomen standpunt dat onder werkplek het bedrijfs- of vestigingsadres verstaan moet worden op een te enge uitleg van het begrip werkplek berust en dat artikel 3.87 van de Wet Inkomstenbelasting 2001 daarvoor geen steun biedt.

4.5. Ter weerlegging van het standpunt van het Uvw dat appellant het vlees zelf vervoerde en dat daarom geen sprake kan zijn van woon-werkverkeer, heeft appellant een aantal pakbonnen van vleesgroothandelaren overgelegd waaruit blijkt dat appellant het vlees inkocht dat door de vleesgroothandel werd bezorgd bij door appellant opgegeven vleeswarenfabrieken. Mede gelet op de strenge controle op vlees en hygiëne waarmee de vleesverwerkende industrie te maken heeft, acht de Raad hiermee voldoende aannemelijk gemaakt dat appellant het vlees doorgaans niet zelf vervoerde maar liet bezorgen bij de vleeswarenfabrieken.

4.6. In het kostenoverzicht bij de aanvraag van 3 december 2007 komen veelvuldig ritten van Oosterwolde-Echternerberug voor. Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij destijds in Oosterwolde woonde en dat in Echternerberug een kleine slachterij gevestigd was, waar hij in het kader van zijn reïntegratie de faciliteiten mocht gebruiken om zijn producten te ontwikkelen. Ook in het kostenoverzicht bij de aanvraag van 31 oktober 2011 declareert appellant regelmatig dezelfde ritten vanuit zijn toenmalige woonplaats Oosterhesselen naar onder meer Meppel, Leeuwarden en Grou. In deze plaatsen stonden volgens appellant vleeswarenfabrieken waar de door hem ontwikkelde producten door hem werden uitgetest. De Raad is van oordeel dat deze ritten, voor zover appellant deze ten minste een maal per week pleegde af te leggen, aangemerkt dienen te worden als woon-werkverkeer als bedoeld in artikel 13 van het Reïntegratiebesluit.

4.7. Gelet op wat de Raad in 4.1 tot en met 4.6 heeft overwogen, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en dat een draagkrachtige motivering ontbreekt. Om te kunnen komen tot een finale beslechting van het geschil ziet de Raad aanleiding om met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht het Uvw opdracht te geven dit gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Het Uvw dient daarbij allereerst te beoordelen of appellant, met inachtneming van wat hiervoor is overwogen, over 2007 en 2008 recht heeft op een voorziening als bedoeld in artikel 65e van de WAO. Vervolgens dient beoordeeld te worden of ook over 2009 recht bestaat op een zodanige voorziening. Ten slotte moet het Uvw, voor zover over 2009 recht bestaat op een voorziening en appellant dus valt onder het bepaalde in artikel 133e, eerste lid van de Wet WIA, beoordelen of ook over 2010 en 2011 recht bestaat op een voorziening op grond van artikel 34a van de Wet WIA.

13/1692 WIA-T

BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep draagt het Uvw op om binnen zes weken na verzending van deze tussenuitspraak het gebrek in het besluit van 30 juli 2012 te herstellen met inachtneming van hetgeen de Raad heeft overwogen.

Deze uitspraak is gedaan door T.L. de Vries, H. van Leeuwen en P. Vrolijk, in tegenwoordigheid van D. van wijk als griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2015.

(getekend) T.L. de Vries

(getekend) D. van Wijk

NK

DW

Fax

Kennedy Van der Laan

aan / to

**Rechtbank Noord-Holland  
Locatie Haarlem  
Adminstratie kort geding  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem**

uw referentie / your reference

48700RZA/EJU

onze referentie / our reference

48700/EJU/ 1532586/0.1

datum / date

1<sup>o</sup> augustus 2015

aan faxnummer / to faxnumber

**0238884631**

tel direct

+31 20 55 06 677

totaal aantal pagina's / total no. of pages

1

fax direct

+31 20 55 06 777

inzake / re

UWV c.s. / Verbree

e-mail

Emiel.Jurjens@kvdl.nl

Attentie

De informatie in deze fax is strikt vertrouwelijk en mag alleen worden gebruikt door de geadresseerde.

Attention

The information contained in this tel-fax is strictly confidential and for the use of the addressee only.

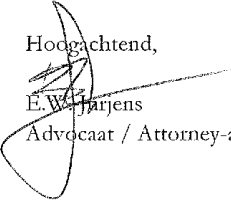
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij informeer ik u namens cliënten, het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen, mevr. H. Brodie en dhr. R. Knigge (hierna: "UWV c.s.") als volgt.

Namens UWV c.s. heb ik een datum aangegevraagd en verkregen voor kort geding, te weten 7 september 2015 om 15:30, bij voorzieningenrechter mr. M.J. Smit. Echter, in de tussentijd lijkt gedaagde, dhr. Verbree, te hebben voldaan aan de eisen van UWV c.s. Daarmee is vooralsnog een kort geding niet nodig. Namens UWV c.s. wordt hierbij dan ook het kort geding van 7 september a.s. ingetrokken. UWV c.s. behoudt zich echter het recht voor onmiddellijk opnieuw een datum te vragen als blijkt dat dhr. Verbree toch niet voldoet aan de eisen van UWV c.s.

Zou u kunnen bevestigen dat u dit bericht heeft ontvangen en dat de zaak is ingetrokken? Bij voorbaat dank. Een afschrift van dit schrijven stuur ik aan de advocaat van de wederpartij.

Hoogachtend,

  
E. W. Jurjens

Advocaat / Attorney-at-law

*Op alle door of namens Kennedy Van der Laan N.V., gesloten overeenkomsten waarbij zij werkzaamheden dient te verrichten zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, welke - onder andere - de op de ommezijk afgedrukte beperking van de aansprakelijkheid bevatten.*

*All agreements entered into by or on behalf of Kennedy Van der Laan N.V. pursuant to which it shall perform services shall be subject to its general terms and conditions, which contain - inter alia - the limitation of liability printed on the back of this document.*


Haarlemmerweg 333, 1051 1J1 Amsterdam  
Postbus 58188, 1040 HD Amsterdam  
t. +31 (0)20 5506 666, f. +31 (0)20 5506 777  
e. info@kvdl.nl, www.kvdl.nl


advocaat NL93 INGB 0653 3797 73 t.n.v. Stichting Beheer  
Derdengelden Kennedy Van der Laan Advocatuur  
notaris NL43 INGB 0696 2100 53 t.n.v. Derdengelden  
Kennedy Van der Laan Notaris

Gebaseerd op leugens, daar het UWV zelf het boekwerk bij Bol.com heeft laten verwijderen, dit zonder enig gerechtelijk bevel. De argumentatie hiervoor was, dat ik aan de eisen van het UWV zou hebben voldaan. Dit is volslagen onzin en dient verwezen te worden naar het land der fabelen. Later is het bedoelde boekwerk door mij offline gehaald, om de laatste spannende ontwikkelingen toe te voegen.

**Onderwerp** Boek 9789402132328 uit publicatie

**Afzender** Brave New Books Support 

**Sender** bravenewbooks@mijnbestseller.nl 

**Ontvanger** Wouter Verbree 

**Datum** 18-08-2015 11:43

Beste Wout,

Via [bol.com](http://bol.com) heeft een advocaat van het UWV contact gezocht over jouw boek 9789402132328 \* Frauderend UWV, de BEUL van de WAOer! . Volgens de advocaat bevat het boek vele onjuistheden.


Nu ben jij de auteur van het boek. Wij kunnen niet beoordelen of er onjuistheden in het boek staan. Onze standaard procedure is dat wij het boek bij dergelijke klachten in ieder geval tijdelijk uit publicatie halen. Dat hebben we nu dus ook gedaan.

Ik weet niet hoe jij hier in staat. We kunnen de advocaat met je in contact brengen, zodat hij kan aangeven welke zaken onjuist zijn. Wanneer het UWV kan aantonen dat er inderdaad onjuistheden in het boek staan, kun je het boek niet verder verkopen.

Met vriendelijke groet,  
Support Brave New Books

**Onderwerp** RE: Boek 9789402132328 uit publicatie

**Afzender** Info Brave New Books 

**Ontvanger** 'woutverbree' 

**Datum** 19-08-2015 14:55

Geachte Wouter Verbree,

Wij hebben contact gehad met de bedrijfsjurist van bol.com, en er is inderdaad contact geweest met een advocaat van het UWV. Bij ons is de standaardprocedure in zaken als deze dat wij een boek tijdelijk offline halen in afwachting van de procedure. Dit doen wij op deze manier omdat Brave New Books een vrij en open platform is waarop iedereen kan publiceren, zonder controle van de inhoud. Een kwaadwillende zou snel en op een goedkope manier via ons platform bijvoorbeeld laster en plagiaat kunnen verspreiden. Dat komt helaas nog weleens voor bij Brave New Books. Het verleden heeft ons geleerd dat handelen op deze wijze noodzakelijk is.

Ik wil hierbij benadrukken dat wij geen mening hebben in jouw zaak. Dit is een zaak tussen jou en het UWV.

Vriendelijke groeten,

Ivo Haank  
Brave New Books

**From:** woutverbree [mailto:woutverbreen01@woutverbree.nl]


**Sent:** dinsdag 18 augustus 2015 12:59

**To:** Info Brave New Books <info@bravenewbooks.nl>

**Subject:** Fwd: Boek 9789402132328 uit publicatie

Onderwerp RE: Boek 9789402132328 uit publicatie

Afzender Info Brave New Books 

Ontvanger 'woutverbree' 

Datum 19-08-2015 16:37

Beste Wout Verbree,

Ik was in de veronderstelling dat er een procedure was, excuus, mijn fout. Maar dat hoeft ook niet eens, bij klachten over de inhoud van een van de boek die via ons platform is gepubliceerd, is onze standaardprocedure dat wij het boek offline halen.

Voor verdere afhandeling verwijs ik u naar het UWV.

Vriendelijke groeten,

Ivo Haank  
Brave New Books

**From:** woutverbree [mailto:woutverbreen01@woutverbree.nl]  
**Sent:** woensdag 19 augustus 2015 15:16  
**To:** Info Brave New Books <info@bravenewbooks.nl>  
**Subject:** RE: Boek 9789402132328 uit publicatie

Goedemiddag,

Ik kan me uw beleid enigszins voorstellen, maar in dit geval is het een vreemd beleid, daar er geen enkele aanwijzing is om een boek uit de publiciteit te halen. U gaat er vanuit dat het boek uit de publicatie is gehaald, zolang de procedure loopt, maar er is GEEN procedure. Vind u het zelf dan niet erg vreemd dat u een boek uit de publicatie haalt, zonder dat de eisende partij een procedure aanspant?

Ik ben het zekert niet met uw beleid eens en vraag me af waar de desbetreffende jurist zijn diploma advocaat heeft gehaald, want dat moet beslist bij de L.O.I. zijn en wel schriftelijk. Aks ik jurist of advocaat zou zijn, zou ik allereerst willen weten welke procedure en waar deze procedure loopt. Zo kan blijkbaar iedereen een boek uit de publicatie halen, bij Brave New Books, zonder dat daar enige aanleiding toe is.

groet Dr. W. A. Verbree



**Onderwerp** [#362585] [BNB] boze reactie

**Afzender** Support Brave New Books 

**Sender** support bravenewbooks 

**Ontvanger** woutverbreen01@woutverbree.nl 

**Datum** 28-08-2015 14:04

Beste Wout,

Ik heb gisteren contact gehad met bol.com. Zij geven aan dat ze de naam en stukken van de advocaat niet door kunnen geven. Was ik al een beetje bang voor. De advocaat heeft bol.com benaderd en niet Brave New Books. Dat zijn gescheiden partijen. Dus wat betreft je laatste vraag kan ik je helaas niet verder helpen.

Met vriendelijke groet,  
Support Brave New Books  
Robert

**Onderwerp** Uw boek [CASE:11447493]

**Afzender** klantenservice@bol.com 

**Ontvanger** Wouter Arie Verbree 

**Datum** 09-09-2015 13:59

Om uw privacy te beschermen zijn externe afbeeldingen geblokkeerd in dit bericht. [Toon afbeeldingen](#) [Afbeeldingen van klantenservice@bol.com altijd tonen](#)

Beste heer Verbree,

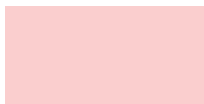
Onlangs heeft u contact opgenomen met bol.com omdat uw boek door Brave New Books uit het assortiment is het gehaald vanwege een vermeende rechtzaak. Ik heb navraag gedaan bij onze juridische afdeling of er inderdaad contact is geweest met een bedrijfsjurist van bol.com. Dit lijkt nu het geval. De betreffende persoon die het contact heeft gehad is momenteel helaas niet aanwezig. Maandag wordt er navraag gedaan (dan is ze terug) over deze case. Ik moet u helaas vragen nog heel even geduld te hebben; ik zal u t.z.t. verder informeren.

Dank voor uw geduld.

Met vriendelijke groet,

Dennis

bol.com Customer Care  
[www.bol.com](http://www.bol.com)



Mocht uw vraag hiermee nog niet voldoende beantwoord zijn dan willen we u vriendelijk vragen om dit aan te geven in antwoord op dit bericht.

## *Waar de ellende mee begon!*

Ik begin in 1985 een eigen slagerij in Friesland, niet slim, maar ik zat nu eenmaal vol vuur en durfde het wel aan. Dit zou mijn grote kans zijn en een beetje slager met Kwaliteit vlees moest deze zaak tot grote hoogte kunnen brengen. Veel hoefde er niet te gebeuren, volgens mijn a.s. schoonvader, want een beetje slager heeft genoeg aan een tafel en een weegschaaltje. Nou zo gezegd zo gedaan. Ik heb nu een eigen slagerij en ook een woning tot mijn beschikking en ga in december 1984 in mijn toko van start, met goede moed. Nou dat heb ik geweten, een Hollandse jongen in een Fries dorp, die daar een slagerij begint. Geloof me, maar dat zijn echt twee dingen die niet samen gaan. Men begon me in Opende dus al snel de Hollander te noemen en men wist wel dat ik zeer goeie kwaliteit vlees verkocht en ook goedkoper was dan de andere slager in het dorp, maar men bleef die andere slager trouw, want dat was "us eigen". En niks tafel en een eenvoudige weegschaal, want er was totaal geen vertrouwen in "de Hollander", nee ik moest steeds weer investeren om te laten zien dat ik correct werkte en niet stal van mijn klanten. Ik investeerde in een goeie kassa, elektronische weegschalen, vleeswaren koeling en nog veel meer, dit tot groot ongenoegen van mijn boekhouder.

Met mijn gevoel en het positieve denken gaat het snel achteruit en als klap op de vuurpijl wordt ik ook nog ziek, ik krijg eczeem aan de handen en dit gaat zo ver dat ik op voeten en handen ontstekingen heb die voor hoge koorts zorgen. Hiervoor ben ik met spoed opgenomen in het ziekenhuis te Drachten waar ik door Dr. Leeman ben behandeld. Maar het ziet er niet best uit, daar ik een schimmel in het bloed had die de uitbraak van eczeem veroorzaakte en versterkte, naast het gegeven dat ik achteraf allergisch was voor verschillende zaken. Natuurlijk had mijn boekhouder mij, bij het begin van mijn carrière als zelfstandig ondernemer, aangeraden een goeie arbeidsongeschiktheid verzekering af te sluiten. Ik ben toen gekeurd in Drachten bij dr. Kaufman en op 1 vraag na was alles helder en duidelijk, laten we zeggen glas helder. Er was echter een vraag die ik niet wist te beantwoorden en dat was de vraag of ik wel eens onder behandeling van een specialist geweest was. Ik vraag Dr. Kaufman wat men daar mee bedoeld, want men kan bedoelen een hart specialist, zenuw specialist, een specialist voor diabetes, enz. Toen ik 19 jaar oud was ben ik wel een keer bij een specialist geweest, maar dat was voor een besnijdenis en ik wil gewoon van Dr. Kaufman weten of ze dat daar ook mee bedoelen. Nou dr. Kaufman wist niet precies, maar had wel de oplossing in huis en die was door de vraag open te laten, want dan zou Interpolis wel terug komen op de open vraag. Best wel knap bekeken van dr. Kaufman. Ik heb daarna niets meer vernomen van Interpolis, of dr. Kaufman en de verzekering was geaccepteerd en ingegaan, dus geen vuiltje aan de lucht toch?

Ik lig dus in het ziekenhuis in Drachten en zowaar, Interpolis gaat de uitkering voor mijn inkomsten derving opstarten, das dan glashelder he. Maar na een maand stoppen ze ook weer met uitkeren, omdat ik deze ziekte vroeger ook wel onder de leden gehad zou hebben. Dr. Leeman wordt een beetje boos en reageert naar Interpolis dat dit onmogelijk was, want deze kwam nu pas aan het licht doordat ik een schimmel in mijn bloed had. Interpolis keert weer uit en das nogmaals glashelder. Uiteindelijk stopt Interpolis weer de uitkering, met als argument dat ik zou hebben gefraudeerd, want ik

had 1 vraag in het aanvraag formulier niet ingevuld. Ik snap er niks meer van, want dr. Kaufman geeft aan die vraag open te laten, zodat de artsen die het formulier controleren hier op terug konden komen, maar dit is niet gebeurd en ze hebben toen der tijd gewoon die verzekering opgestart. Dr. Kaufman gebeld, of hij dit kon uitleggen aan Interpolis, maar die kon zich niets meer herinneren en wilde beslist geen partij kiezen in deze. ( waarschijnlijk bang om de extra inkomsten, die deze keuringen toch opleveren, kwijt te raken ) Interpolis blijft weigeren uit te keren en dat is eigenlijk niet zo verwonderlijk, daar ik als slager eigenlijk niet meer kon functioneren. Eczeem en hygiëne ging niet samen en dan zou Interpolis mij tot mijn 65 jaar ongeveer fl 450.000,00 hebben moeten uitkeren. Plots wordt ik misselijk, als ik het spotje op tv zie van Interpolis, waarin ze steeds weer hameren op glashelder, terwijl ik ze eigenlijk glashard vind. Dus is Glashard een goedkopere en betere stelling dan Glashelder toch? Nu knap ik weer wat op en zal toch verder moeten gaan met mijn werk als slager en zal daarbij de hoogste graad van veiligheid en hygiëne aan de dag moeten leggen, een bijkomstigheid was wel, dat gezien de geringe omzet, ik het werk met 1 hand op de rug aankon. De zaken sudderden door en gingen niet noemenswaardig, maar we leefden nog en waren met elkaar gelukkig. Maar na verloop van tijd, kwam het eczeem weer terug en daar de schimmel nog niet uit mijn bloed was, bleef het elke keer toch wel heftig. Ik heb in het totaal ongeveer anderhalf jaar lang een medicijn geslikt, dat maar drie maanden geslikt mocht worden, daar er mogelijk leverklachten achterweg konden komen. De keuze werd gemaakt om toch het slagervak vaarwel te zeggen en bij het GAK een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid aan te vragen. Zo kwam ik voor het eerst in contact met het GAK en liep regelrecht mijn eigen ondergang tegemoet.

## *Afgekeurd, maar nog niet uitgeblust!*

Ik ben nu geheel afgekeurd en heb een uitkering van ( toen nog GAK ) en zit hele dagen thuis. Ik ben niet blij met het geheel en zit totaal uitgerangeerd thuis en hanteer de stofzuiger. Ik ben niet een man die hele dagen thuis kan zitten en kom weer tot mezelf en ga verder met solliciteren en nog eens solliciteren, helaas krijg ik weinig van de grond en ik kom vaak niet verder dan een paar gesprekken. Maar toch wil ik weer aan het werk en daarom plaats ik een advertentie in de telegraaf als werkzoekende. En zo waar ik krijg een reactie van iemand uit Oss, die wel een gesprek met mij wilde aangaan en wel werk voor me had. Nou ik treuzel niet en ga direct naar Oss, om te bespreken of ik inderdaad geschikt ben voor een baan bij dit bedrijf. Tot mijn stomme verbazing ging het hier om een hele goeie job, eentje waar ik in mijn stoutste dromen nog niet aan had durven denken. Mijn functie zou bestaan uit inkoper/verkoper binnenland/buitenland en samen met een collega was ik verantwoordelijk voor het aansturen van 120 man personeel. En om mijn werk naar behoren uit te kunnen oefenen kreeg ik in de loop van de komende maanden een Mercedes 190 diesel onder mijn kont. Verder een standaard ( maar wel goed ) salaris en de rest werd aangevuld door bonussen over mijn verkopen, wouwwwwwww.

Het is nu 1990 en ik neem deze baan aan, wat wel betekende dat ik eerst een aantal maanden twee maal per week heen en weer reed. Ook had ik een slaapplek in Oss gekregen, van de werkgever en had een kamer in één van zijn huizen. En zo gebeurde het dat ik weer aan het werk ging en al snel bleek het een baan met een enorme werkdruk, maar ik wilde ermee door gaan en ploeterde om een goed resultaat neer te zetten. Ik had mijn eigen visite kaartjes één van Govers vleesindustrie en één van International Meat Trade en voelde me heel wat. Het reizen was ook geen bezwaar en ik had weer plezier in het leven. We krijgen een huis in de Wagenaarstraat aangeboden en dat is een één gezin woning met 4 slaapkamers, dus ruimte genoeg. Maar op mijn werk liep het niet meer, daar ik in de gaten kreeg dat Govers vlees industrie eigenlijk een dekmantel was voor criminele activiteiten. In juli van 1991 wordt me dan ook gevraagd mijn medewerking aan deze activiteiten te verlenen en ik weiger dit, want dat leventje had ik achter me gelaten en paste niet bij mijn christelijke instelling. Op staande voet ontslagen, dit is een domper, want ik was best wel goed in mijn werk en ging er helemaal in op. Dus weer zonder werk en ik krijg nog een hoop geld van de heer Govers, namelijk mijn verdiende bonus over de hele periode en dat was toch al gauw een kleine fl 50.000,00.

Ik ben dus de eerste dag zonder werk, gaat de bel en staat er politie voor de deur met de vraag of ik vrijwillig een verklaring wil afleggen omtrent het reilen en zeilen bij Govers vlees industrie. Ik weet het niet en bel een advocaat ( uiteraard een vrij gemaakt gereformeerde advocaat ) en die adviseert een verklaring af te leggen als ik niets te verbergen had, anders kon de politie mij dwingen in de handboeien om alsnog een verklaring af te leggen, maar dan voor de rechter commissaris. Zo gezegd zo gedaan, ik meerdere malen op het politie bureau gezeten om een verklaring af te leggen en al snel bleek dat er in totaal 40 man politie en Fiod op de zaak Govers zaten. Het vermoeden was dat de heer Govers voor een bedrag van 40 miljoen gefraudeerd had, waarvan een deel uitbetaald was in zwart geld voor medewerkers die zwart aan

het werk waren binnen het bedrijf. Waar was ik in beland, want ik had in dit bedrijf een top functie en wat kon mij allemaal gebeuren? De heer Govers had inmiddels begrepen dat ik contact met de politie had en toen wij elkaar bij toeval een keer troffen, wist hij met een pistool op mijn kop te zeggen dat hij voor elke letter in mijn verklaring bloed zou laten vloeien. Ik schijn voor het ongeluk geboren te zijn en loop blijkbaar in zeven sloten tegelijk. Wat mij wel verbaasd is dat hoe ik het ook draai of keer in mijn leven ik telkens weer in de problemen kom. Uiteindelijk heb ik heel veel druk en bedreigingen van de heer Govers kunnen ondervinden en op een bepaald moment was de dreiging zo wezenlijk aanwezig dat wij gesommeerd werden door de politie om 1 week van huis te gaan en in die week zou de heer Govers gearresteerd worden. Wij hebben in september een huisje gehuurd, maar ik was zo kapot dat ik in die week elke dag wel alcohol nuttigde en soms wel te veel, maar hoeveel kan een mens in zijn leven aan? Zo zit je in een kermis attractie en je geniet er zeker niet van, maar je kan er niet meer uit en zal de rit moeten uitzitten.

Uiteindelijk beland ik wederom bij het Gak / UWV en wordt wederom afgekeurd. Maar de kermis attractie draait door en het UWV ook, zo kan het gebeuren dat ik me meld, bij het UWV Helmond en dat ligt in Brabant, maar men dan vervolgens je post naar Gerkesklooster in Friesland stuurt. Was de straatnaam, of de woonplaats nu verwarrend, dan heb je daar nog enig voorstelling vermogen van, maar ik woonde in Oss op de Wagenaarstraat en dat ligt volgens mij in Brabant, maar de post ging naar de Uithof in Gerkesklooster en volgens mijn laatste informatie ligt dat nu net weer in Friesland. Vreemd hierin is ook dat ik contact heb over mijn uitkering en het UWV hierover een beslissing heeft genomen en men vervolgens deze beslissing stuurt naar het adres waar ik de jaren daarvoor heb gewoond, logisch toch? En ach de beroeps periode zal in middels wel zijn verlopen en wederom kan ik niets beginnen, al zou dit niet nodig zijn, maar elke cliënt moet tegen uitspraken in beroep kunnen gaan, alleen ik kan dat nauwelijks, door gestuntel van het UWV. En tja wel jammer dat uw adres gegevens geheim zijn, maar wij van het Gak / UWV staan daar altijd weer boven en mocht het vuur aan de schenen komen te liggen, gaan we vertragen en als laatste redmiddel zijn er de drie aapjes. Hoorde jij wat, ik hoorde niets! Zag jij wat, ik zag niets! Zei je wat, want ik zei niets! UWV hiep hiep hoera!!!!