

KAN  
DEMOCRATIE  
TERREUR  
WEERSTAAN?



F. Hamburg

**KAN  
DEMOCRATIE  
TERREUR  
WEERSTAAN?**

Auteur: F. Hamburg

ISBN: 9789402165609

© 2017 F. Hamburg

Toen ik nog niet eens zo lang geleden interesse kreeg voor de vraag 'of onze democratie terreur kan weerstaan' kon ik niet bevroeden dat er aanslagen gepleegd zouden worden die Europa deden verstommen. Door die gebeurtenissen heeft de beantwoording van mijn vraag urgentie gekregen. Daarom heb ik besloten een snel te produceren opusculum te schrijven opdat het opgenomen zou kunnen worden in de actuele discussie over de aanslag op onze democratie. [Of desgewenst: op onze façade-democratie.] Het pamflet dat u op het punt staat te lezen bevat mijn ondubbelzinnige antwoord op de in de titel gestelde vraag.

Juli 2017, F.H.

Met dank aan mijn oude schoolvriend Peter Viering voor zijn waardevolle tekstadviezen.



*Vrede vindt u alleen op de punt van een lans*

Jeanne d'Arc

*Civilizations die by suicide, not by murder*

Toynbee





**T**er beantwoording van de vraag in mijn pamflet-titel ga ik eerst in het kort na wat deskundigen zoal zeggen over 'terrorisme.' [U merkt vanzelf wel wanneer deze inventarisatie overgaat in eigen observaties.] Allereerst stuit ik dan op een kennelijk definitieprobleem. Is terrorisme een *laakbare geweldsdaad*, dat wil zeggen:<sup>1</sup> een doelgerichte actie tegen burgers die opzettelijk een universele morele code schendt om zo angst te zaaien?<sup>2</sup> Of is terreur een *verschoonbare politieke daad*, weliswaar gericht op onschuldige burgers om zo een sfeer van angst te creëren,<sup>3</sup> maar met het ultieme en gerechtvaardigde objectief om een regering te dwingen van een daad af te zien (of deze juist te verrichten)?<sup>4,5</sup> Of is er een derde optie en bestaat er een *geïndiceerd terrorisme*, dat wil zeggen: een gewelddadig optreden dat uitdrukkelijk voorziet in 'het terroriseren van lafaards, hypocrieten, ongelovigen en rebellen door ze volgens de wet van Allah te bestraffen?'<sup>6</sup>

Hoe persistent het definitieprobleem wel niet is, blijkt uit het feit dat in twaalf VN-conventies over deze kwestie zelfs niet geprobeerd is terreur te definiëren.<sup>7</sup> Bovendien zal een universele definitie van terreur, mocht die ooit overeengekomen worden, zo breed zijn dat zelfs een illegaal stakend vakbondslid als 'terrorist' beschouwd zal kunnen worden.<sup>8</sup> En in zoverre met vorengenoemd terrorisme *islamitisch* geweld bedoeld wordt, moet daarbij direct