

Kloot 100



# Kloot 100

Jan Dijkgraaf

Schrijver: Jan Dijkgraaf

Coverontwerp: Michael Gladtree

ISBN: 9789402170672

© Jan Dijkgraaf





# Inleiding

De Kleurrijke 100... De Viva 400... De Media Top 100... De Quote 500... De 100 dit. De 200 dat. De 300 zus. De 400 zo.

Allemaal leuk en aardig, die lijstjes. Maar het is allemaal wel heel erg 'veer in mijn kont, veer in jouw kont'. Terwijl er elk jaar niet alleen honderden 'helden' opstaan, maar ook allerlei klootzakken en klootzakkerinnen. Alsmede NSB'ers, racisten, verraders en veel, heel veel hypocrieten.

En laat ik die nou sinds ruim drie jaar verzamelen en dagelijks een briefje sturen...

Tijd dus voor de KLOOT 100, de 2017-editie. Een lijst van de 100 ergste klootzakken (m/v) van het afgelopen jaar. Samengesteld door een jury die bestond uit mij, ik en mezelf.

Veel leesplezier!

Jan Dijkgraaf

PS. Alvast tips voor de volgende editie? Mail ze naar [jan@buttkicken.nl](mailto:jan@buttkicken.nl).

# 100 - Jan Dijkgraaf

15-03-'17

Beste Jan,

Hahahahaha. Vierd... Hahahahahahaha. Vierduiz...

Hahahahahahahahaha. Vierduizend...

Hahahahahahahahahahahahahahaha. Vierduizendneg... Hahahahaha.

Vierduizendnegenh... Hahahahahahaha.

Vierduizendnegenhond...Hahahahahahahahaha.

Vierduizendnegenhonderd... Hahahahahahahahahahahahaha.

Vierduizendnegenhonderdvij... Hahahahaha.

Vierduizendnegenhonderdvijven... Hahahahahahaha.

Vierduizendnegenhonderdvijvenvee... Hahahahahahahahaha.

Vierduizendnegenhonderdvijvenveerti...

Haha.

Vierduizendnegenhonderdvijvenveertig stemmen.

What were you thinking?

Groet,

Je spiegelbeeld



## 99 - Lodewijk Asscher

02-12-'16

Beste meneer Asscher,

Gisteren ging het bij @z op RTL Z over het feit dat al uw plannen altijd mislukken, maar dat dat niet op u afstraalt, omdat u doorgaans vertrokken bent voor dat blijkt. Ik zei toen, ongeveer: “Nou, er is één plannetje van Asscher dat wel geslaagd is: het verdrijven van Zwarte Piet”. Daar schijnt u nogal druk mee geweest te zijn, achter de schermen.

Toevallig had ik eerder een Facebook-post van mijn oude HEAO-klasgenoot Coen Verharen gelezen, die goed weergeeft hoe een groot deel van Nederland over de drammerij van een klein groepje vooral Amsterdamse schreeuwers denkt. Met toestemming van Coen hieronder zijn verhaal.

Wimbledon 2017

1ste ronde: Mainstream media zijn in de ban van een nieuw, jong tennistalent. Mohammad Aziz. Afkomstig uit Syrië, uit een arme familie. Getraind door een tennis fanate imam. In bezit van een wildcard, gefinancierd door Saoedi Arabië, de Verenigde Arabische Emiraten en Qatar, dingt hij mee naar de overwinning op Wimbledon.

Bij de eerste partij verschijnt Aziz geheel in het zwart gekleed op het court. Geroezemoes en boe-geroep vanaf de tribune. De umpire roept de speler bij zich: “Meneer Aziz, is het u bekend dat u niet in een zwart tenue mag spelen? U wordt geacht de dresscode van

Wimbledon te kennen. U mag zich nog verkleden in het wit, in vijf minuten, of de wedstrijd is door de tegenpartij gewonnen!” Aziz: “Waarom mag ik niet in een zwart tenue spelen? Is zeker omdat ik islamiet ben! Het wordt tijd dat jullie die regels een keer veranderen. Wit mag wel en zwart niet! Dat is discriminatie!” De umpire vraagt via zijn oortje overleg aan met organisatie. Na tien minuten komt het verlossende antwoord: “Nou, vooruit dan maar. Laat hem maar spelen in het zwart. Maar alleen deze partij!”. Het spel vangt aan met veel rumoer vanaf de tribune. Aziz wint de partij. In het zwart. En is door naar de 2de ronde.

2de ronde: Aziz verschijnt weer in het zwart op het court. Rumoer vanaf de tribune. De umpire roept hem naar zich toe: “Meneer Aziz, wilt u zich onmiddellijk verkleden en in het wit graag. U was de vorige partij al gewaarschuwd!” Aziz: “Waarom mocht dat de eerste partij dan wel en nu ineens niet meer? Dat is discriminerend. Kent Wimbledon dan geen wederzijdse acceptatie? Ik speel nu eenmaal graag in zwarte kleding. Dus ik snap niet wat er aan de hand is?” De umpire raadpleegt de organisatie. “Laat die Aziz nou maar spelen, anders krijgen we een hoop gedonder met de hoofdsponsor Emirates Airline en die Saoedische eigenaren van Wimbledon!” Onder veel boe-geroep, en het om die reden af en toe stilleggen van de partij, wint Aziz.

Onderwijl staan wereldwijd de mainstream media bol van het nieuws over de in het zwart spelende Aziz. In de kranten en op TV vallen alle ‘deskundigen’ in interviews, columns en praatprogramma’s over elkaar heen. De een vindt het een schande dat de Wimbledon-cultuur naar de knoppen wordt geholpen. “Nu is

het de dresscode. Wat volgt er daarna?” De ander vindt dat het misschien toch wat achterhaald is, die dresscode. “En wanneer dat als discriminerend wordt ervaren door sommigen, moeten we er misschien toch wat genuanceerder naar kijken. En misschien wel afschaffen?”

3de ronde: De Syriër speelt ook deze winnende partij in het zwart. De organisatie heeft zich er bij neergelegd. Zo ook Aziz’ tegenspelers. Een af en toe boe-roepende wordt door de umpire tot stilte gemaand.

4de ronde: Op matchpoint slaat de in het zwart gekleed, Aziz een dubbelfout met z’n service. Tot twee keer toe klinkt het van de umpire en de lijnrechters: “Net!”. Aziz vraagt een time-out aan bij de umpire voor overleg. “Dat net hangt te hoog. Dat moet lager. Als we al een net hadden in Syrië, hing dat sowieso lager. En ik ben niet zo lang, dus de lange spelers hebben een voordeel met de service en ook met de rest van het spel. Dat is discriminatie! Eigenlijk moet er een variabele nethoogte worden ingevoerd bij tennis, zeker op Grand Slam toernooien! En hoe je het wendt of keert; mijn eerste en tweede service waren dus geen ‘net’! Ik ga daar niet mee akkoord. Ik stap naar de rechter!” De umpire, in verlegenheid gebracht, overlegt met z’n achterban over wat te doen en krijgt te horen: “Geen ‘net’!” Umpire: “Ja, maar....?” Organisatie: “Laten we de boel maar niet op de spits drijven.... En de sponsors maken er nogal een ding van! Morgen, de rustdag, hebben we spoedoverleg met de ATP (Association of Tennis Professionals)...!” Aziz wint de partij, onder luid boe-geroep van de tribune, en is door naar de kwartfinale.

's Avonds is Mohammed Aziz gast in een populaire talkshow. Daar waar hij door de presentator en de tafelgenoten wordt geprezen om zijn fantastische spel, doet hij zijn beklag over de belachelijke regels en gedragscodes van Wimbledon en de ATP, die volgens hem discriminerend zijn en niet van wederzijdse acceptatie getuigen. De presentator krabt zich achter de oren en reageert: “Misschien is het wel niet meer van deze tijd en moeten beide zich beraden om de gedragscodes bij te stellen.” Waarop Aziz het onderwerp van ballenjongens en ballenmeisjes aansnijdt. Maar de uitzendtijd zit erop.

Tijdens de rustdag is er spoedoverleg tussen Wimbledon en de ATP aangaande de door Aziz aangekaarte kwestie van de variabele nethoogte bij – in ieder geval – Grand Slam-toernooien. De gemoederen lopen hoog op en niemand van beide partijen voelt er wat voor. Maar onder grote druk (financieel-economisch) van de Saoediërs en de Golfstaten, wordt besloten voor de invoering van variabele nethoogte, afhankelijk van de lengte van de kleinste speler. Met ingang van de kwartfinale Wimbledon.

Kwartfinale: Terwijl het publiek zich op de tribunes nestelt, wordt het veld gecontroleerd en het net een paar centimeter verlaagd. Aziz, in het zwart, en zijn tegenspeler verschijnen op het court en gaan op hun respectievelijke stoeltjes zitten, onder licht rumoer vanaf de tribunes. Drinken, beetje plukken aan de snaren van het racket: de mentale voorbereiding op de match. Aziz stopt iets in zijn mond en gaat uitgebreid zitten kauwen. Dat ontgaat de umpire niet. “Meneer Aziz, waar kauwt u op? Wat eet u?” “Meneer de umpire, dat is qat! Lekker spul en ik kauw het m’n hele leven al en voel me er

bijzonder goed bij. Zeker in situaties met spanning!” Umpire: “Ik ga nu met de organisatie overleggen of dat wel is toegestaan en of deze partij mag worden gespeeld. Het gaat hier om een stimulerend middel!” Organisatie: “Laat hem lekker kauwen op die qat. Kan geen kwaad. Misschien wordt hij er high van en wordt hij van het veld gemept en is het ‘probleem’ Aziz vanzelf opgelost!”

Aziz bereidt zich voor op z’n eerste service en overziet onderwijl het veld. Hij laat de bal vallen en beent naar de umpire. “Die zwarte ballenjongen; dat kan niet. Die mag hier geen ballenrapen. Dat is slavenarbeid. Dat moeten jullie Engelsen toch wel weten met je slavenhandel-verleden. Ik speel niet eerder, voordat hij is vervangen door een blanke. Discriminatie ten top! En dat ene ballenmeisje aan het net... dat kan ook niet! Haar rokje is veel te kort. Moet tot op de enkels. En ze hoort een hoofddoek te dragen. Het is ondenkbaar dat je in Syrië zo’n schaars gekleed ballenmeisje ziet! Ik neem geen geraapte bal aan van die zwarte jongen en al helemaal niet van haar!” Umpire: “Ok, ok, meneer Aziz, de boodschap is duidelijk. Ik zorg onmiddellijk voor vervanging. Wanneer u dan zo vriendelijk zou willen zijn om de partij daarna direct te beginnen!”

Onder regelmatig luid boe-geroep vanaf de tribune slaat Mohammed Aziz zich in vijf sets naar de overwinning.

Halve finale: Met het net een paar centimeter verlaagd, alleen blanke ballenjongen, spelend in zwart tenue en in de rust qat kauwend, maakt Aziz gehakt van zijn tegenstander. Na drie sets is de strijd beslist en mag hij zich Wimbledon-finalist noemen.

Finale: Centre court Wimbledon. Mohammed Aziz staat tegenover David Schultz, de nummer drie op de ATP-ranking. Israëliër,

woonachtig in Monaco en tot twee maal toe winnaar van Wimbledon. Beide spelers nemen hun stoeltje in en bereiden zich mentaal voor op de match. Voordat de wedstrijd aanvangt is er een incident. Tijdens het inslaan stapt Schultz naar de umpire. Kort overleg, waarop de umpire Aziz naar zich toeroept. “Meneer Aziz, wat staat er in Arabisch schrift op uw hoofdband?” Aziz: “Meneer de umpire: INSHALLA”. Umpire op zijn beurt: “Meneer Aziz, zou u zo vriendelijk willen zijn die hoofdband af te doen. Ik, als finale-umpire van Wimbledon kan niet toestaan – zo zijn de regels - dat er op uw tenue of accessoires religieuze uitingen worden gedaan! Van welke religie en aard dan ook! Ontdoe u a.u.b. van die hoofdband. Zo niet dan is meneer Schultz winnaar van Wimbledon 2017”. Aziz beent naar z’n stoeltje en smijt de gewraakte hoofdband af in z’n tas. Rumor en boe-geroep van de tribune.

Met een oponthoud van tien minuten begint de finale met de eerste servicebeurt voor Schultz.

Tijdens het spel verschijnen er af en toe spandoeken op de tribune: “Is de ATP de weg kwijt?” “Aziz, oprotten!” “Zijn we in het Midden-Oosten, of op Wimbledon?” “Het tennis is naar de kloten!” “Wimbledon is overleden!”

Het net is meerdere centimeters verlaagd, aangepast aan lengte van Schultz, die kleiner is dan Aziz. Alleen maar blanke ballenjongens. In vijf sets wint, de geheel in zwart tenue geklede, qat kauwende Mohammed Aziz van Schultz.

Ze lopen naar het net voor de handdruk. Aziz weigert de hand van Schultz. Hij knikt naar Schultz, loopt naar z’n stoel en trekt een kledje uit z’n tas, spreidt dat uit op het centre court en gaat bidden.

Rumoer en hevige consternatie op de tribune. De umpire klautert naar beneden en beent naar Aziz. Gevolgd door een schare officials. “Meneer Aziz, wat denkt u dat u aan het doen bent hier? Dit kan en mag niet! U gaat te ver!” Aziz: “Ik bid tot Allah, om hem te bedanken!” Onder luid gejoel van het publiek manen de officials Aziz overeind en begeleiden hem naar z’n stoel. In afwachting van de prijsuitreiking schreeuwt Aziz: “Stelletje racisten, slavenhandelaren, jullie discrimineren er op los, hebben geen idee wat wederzijdse acceptatie is, Allahu akbar...!”

Tijdens het in ontvangst nemen van de beker weigert Aziz handen te schudden met wie dan ook.

Onder luid boe-geroep vanaf de tribune, inmiddels vol met spandoeken, doet hij z’n rondje met beker over het centercourt.

Naschrift: Aziz weigerde om de beker weer terug te geven, als zijnde wisselbeker. “Ík heb die beker gewonnen, dus die gaat mee naar Syrië.” De naam van tweevoudig Wimbledon-winnaar Schultz moest worden verwijderd van de beker. Zo ook namen van andere winnaars van Joodse origine.

Op voorstel van Aziz en onder grote druk van de Arabische financiers en sponsors is door de ATP en Wimbledon besloten het centercourt de herbouwen. Daar waar het tot op heden Noord-Zuid georiënteerd is, wordt het in de toekomst Oost-West.

Daarnaast is de kledingcode aangepast. Dat wil zeggen: iedere kleur is toegestaan, zolang het maar geen wit is. Over het voorgeschreven tenue voor de vrouwen wordt op hoog niveau nog gesteggeld (lange rok, hoofddoek, wel of geen nikaab...). Wereldwijd wordt in de tennissport de variabele nethoogte ingevoerd. Als ook alleen blanke

ballenjongens. En ballenmeisjes, onder voorwaarde dat zij zijn gekleed in lange rok en hoofddoek; liever nikaab of boerka. Overwogen wordt nog om een variabele veld-grootte in te voeren. En islamitische spelers mogen hun imam meenemen om voor aanvang van de te spelen partij op het veld te worden gezegend. Er komen vanuit die Islamitische kant ook suggesties voor een nieuw puntentelling-systeem. Punten, gecombineerd met lijfstraffen, zodat de matches niet zo lang duren. En de verliezer gaat ‘voor de bijl of het zwaard’. Moet z’n tennishand missen. Over eerdere en vooral dit laatste punt beraden ATP, Grand Slam organisatoren en andere tennis-organisaties zich nog, tot op de dag van vandaag!

Grappig verhaal hè?

Ik hoop dat het u inspireert. En dat u er iets mee doet.

Dan heeft uw aanwezigheid in de landspolitiek toch nog een béétje zin gehad.

Groet,

JanD

13-01-'17

Beste meneer Asscher,

In de zendtijd voor traditionele politieke partijen mocht u gisteren op Nederland 1 minutenlang vertellen waarom u Diederik Samsom op uiterst schofterige wijze een mes in de rug stak en waar uw PvdA naartoe wil met dit land.

Ik erger me er niet eens meer aan. Niet aan het feit dat de Staatsomroep u zonder een krachtige ondervraging uw reclamespotje de wereld in laat slingeren. En eerlijk gezegd ook niet



meer aan u. Elke keer als u die 4045 klemtonen per kwartier de wereld in slingert, sterft er ergens een pluizige kitten.

Inmiddels kan ik dat hele verhaal van u sowieso wel dromen.

Dus dan verliest u mijn aandacht. En dan googel in een beetje.

Gisteravond bijvoorbeeld dacht ik: die Partij van de Arbeid waarin Lodewijk Asscher al vanaf 2002 in de politiek actief is, heeft die eigenlijk ooit ergens mee gedaan aan het bestuur? Heeft die Lodewijk Asscher ooit de kans gehad die mooie praatjes van ‘m uit te voeren?

Wat blijkt?

Alle veertien jaren waarin u politiek actief was, stond uw partij aan het roer. Veertien, meneer Asscher! Veertien jaar stond u aan het roer. De laatste vier jaar zelfs als vicepremier van dit land. Dus als iemand de kans heeft gehad om Nederland te redden, was het Lodewijk Asscher wel.

Me dunkt dat u uw kans heeft gehad. Pim Fortuyn zou er een boek over kunnen schrijven. ‘De puinhopen van veertien jaar Asscher’.

Het wordt tijd dat de kiezer zelf aan het roer komt.

En dat dit land weer eerlijk en rechtvaardig wordt.

Groet,

JanD

## 98 - Hadjar Benmiloud

25-12-'16

Beste Hadjar,

Wat lees ik nou toch weer?

Je bent als columniste ontslagen bij het Amsterdamse universiteitsblad Folia omdat je het blad verbood een foto van jou in een strakke nylon jurk te gebruiken in een reclamecampagne en bij je column?

Het feministisch maandblad Opzij heeft het hele verhaal over de fotoshoot opgetekend. Met een weerwoord van hoofdredacteur Altan Erdogan. Eerder deze week verscheen bij Folia je afscheidscolumn, waarin je Erdogan en de styliste, visagiste, artdirector en fotograaf die je in de val lieten lopen nog even in hun kruizen trapt.

Volgens Altan Erdogan speelde dit rond de zomer van 2016.

Wat ik me nu afvraag: waarom ben je tussen het moment dat Erdogan je 'ontsloeg' en de afgelopen week gewoon columns blijven schrijven voor die verschrikkelijke hoofdredacteur? En waarom hang je de vuile was pas buiten, nu de kassa is gestopt met rinkelen?

Geld vergoedt toch niet alles?

Groet,

JanD

## 97 - Georgina Verbaan

30-11-'17

Beste Georgina,

Nadat ik gisteren aan de rand van het zwembad de laatste hoofdstukken van 'The subtle art of not giving a fuck' had uitgelezen, checkte ik mijn Twitter-timelime.

“Als ik van mening kan veranderen, kunt u het ook”, schreef je.

Dus ik dacht: nou, vooruit. Nooit te arrogant zijn om je te laten overtuigen door goede argumenten. Weet je wat, ik kijk vanavond laat dan toch even DWDD terug!

En daar zat je.

En daar legde je uit waarom je voor een anti-zwarte Zwarte Piet-actie een bepaald T-shirt had aangetrokken.

Je zei, letterlijk, op de vraag waarom je mee deed: “Ik deed mee omdat ik dacht dat het belangrijk was om ook te laten zien... Er wordt meteen gezegd: ‘O, eh...’ Maar mensen begrijpen eh... hebben vaak zoiets van Zwarte Piet is racisme, het is een racistische karikatuur. Mensen vinden het vervelend dat als ze ooit van Zwarte Piet genoten hebben, als ze het leuk vinden om Zwarte Piet te zijn, dat ze dan niet van mening hoeven te veranderen, want zo zien ze het niet en: klaar. En ik wilde laten zien, ik heb zelf Zwarte Piet gespeeld, ook als kind, ik vond het ontzettend leuk eh, eh... Ik vond er toen ook niets mis mee, ik vond het eh... leuk. Ik toen uiteindelijk een vriendje, een Amerikaans vriendje en ik weet nog goed dat hij hier in Nederland kwam, rond Sinterklaas, en zei: ‘Oh my God,

blackface, hoe kan dit?’ En toen dacht ik... Ik schoof het een beetje op de zeurende Amerikanen die ook zeggen ‘My God eten jullie twee keer per dag carbs’, maar ik zei ‘Ja, nee, ja, dat kan hier, iedereen vindt het een leuk feest, we hebben prostituees en je mag wiet roken, het is een heel vrij land, wij zijn eh... bij ons speelt het allemaal niet zo’. Ik zag het gewoon niet. Ik wist het niet. Ik had geen historisch besef ook. En nu heb ik meer gelezen, ik kan het beter in de context plaatsen, ik zie waar het vandaan komt...”

En toen ging ik effe pissen.

Later hoorde ik je nog zeggen: “Had Rosa Parks pas op de bus moeten stappen toen ie op het rangeerstation was?”

Ongetwijfeld was dat op een vraag of we het dekkingspercentage van de zwarte schmink niet zonder al die activistische herstelbetalingsretoriek konden verlagen, zoals we ook ‘de roe’ en ‘de zak van Sinterklaas’ hebben laten wegfaden.

Maar je had me hoor, Georgina.

Als jij van mening kunt veranderen, kan ik het inderdaad ook.

Ik vond je ontzettend leuk eh, eh... Ik vond ook niets mis met je, ik vond je eh... leuk. Maar nu heb ik meer gezien, ik kan het beter in de context plaatsen, ik zie waar het vandaan komt.

En nu denk ik: wat een nagemaakte.

Dikke kus!

JanD

## 96 - Patrick Brouns

28-01-'17

Beste meneer Brouns,

Het is me wat in Haren, hè?

U bent Gedeputeerde in de provincie Groningen en daarmee een van de grote voorstanders van de annexatie van de gemeente Haren door de stad Groningen.

En die verduivelde inwoners van Haren, die willen dat niet. Althans: 75 procent van de bevolking wil dat niet.

Zeer binnenkort wordt er in Provinciale Staten over de annexatie van Haren gestemd en dus gooien de voorstanders alles in de strijd om die eigenwijze mensen in Haren te criminaliseren.

Zo is er een (doorgaans) keurige meneer van 72 die zich altijd per fiets door Haren voortbeweegt, bij wie de stoppen onlangs enigszins door sloegen. Hij meldde u bijvoorbeeld dat hij het niet erg zou vinden als u wat werd aangedaan en dat hij niet wist of hij zou stoppen als hij er aan kwam rijden als u net overstapte. Geen fijne uitspraken natuurlijk, maar moest u nou echt de Commissaris van de Koning inschakelen om aangifte tegen die man te doen? Die man is gewoon een beetje overstuur doordat hij het niet fijn vindt dat zijn prachtige gemeente wordt vermorzeld in het bestuursgeweld van de stad en de provincie Groningen. En zegt dan wat domme dingen. Kunnen jullie zoiets nou niet laten gaan? Of in stilte met de man oplossen, bij een kop koffie? Moeten jullie daarmee, om jullie herindelingswens door te drukken, nu naar het Dagblad van het

Noorden lopen? Zodat hel Haren gaat gissen wie die 72-jarige boze fietser is. Zo flauw.

Ik was trouwens toevallig maandag in Haren.

En daar hoorde ik dat u, toen u in uw rol als Gedeputeerde in juni vorig jaar het gemeentehuis bezocht, werd vergezeld door vijf bewakers. Vijf! Goed plaatje voor de pers! Terwijl u, in uw rol van inwoner van Haren (want dat bent u ook), doodgemoedereerd in uw eentje, zonder enige bewaking, de plaatselijke supermarkt bezoekt.

Want daar is geen pers bij...

Dan klopt er iets niet hè, meneer Brouns?

Groet,

JanD

## 95 - Dionne Stax

20-12-2016

Lieve Dionne,

“Sorry mensen, zo was het niet bedoeld. Wij zijn hier ook geschrokken van de gebeurtenissen in Berlijn”, twitterde je gisteren nadat wat mensen boos waren geworden over een eerdere tweet van jou vanaf het Serious Request-terrein in Breda.

Dat was een tweet met een foto van jou, lachend, tussen een vrolijk gezelschap SR-makers met de tekst: “Wat een heftig nieuws uit Berlijn... Deze leuke heren pasten er net hun muziek op aan #SR16”. Voor een presentatrice van het NOS Journaal niet de meest empathische tekst. En dan weet je op social media: dan krijg je ‘m, de shitstorm.

Ik doe daar niet aan mee.

Ik denk dan: ach, zo’n meisje van de Staatsomroep... Dolblij dat ze een nachtje bij Frank van der Lende en Domien Verschuuren mag komen logeren. Het komt misschien wat rot haar iPhone uit, maar ze bedoelt het allemaal goed.

Bovendien: wat kun jij er aan doen dat op één dag terroristische aanslagen worden gepleegd in Turkije, Zwitserland en Duitsland? Als we op een dag als gisteren boos moet worden, dat toch liever op Angela Merkel. Met haar “Wir schaffen das”. En op alle andere EU-politici die vriendjes willen blijven met dictator Erdogan, die de grenzen wagenwijd open zetten voor de islamisering en voor de jongens van Islamitische Staat, de religie van de vrede.

Zo'n tweet van GroenLinks-Jesse Klaver is wat dat betreft veel kwalijker dan die van jou. Hoe gestoord kun je zijn! Inrijden op mensen die met familie en vrienden een feest van vrede vieren. Mijn gedachten zijn bij de slachtoffers." Staat natuurlijk niets verkeerd in, maar zal ie van 'gestoorde eenling' nog 'islamitische terrorist' maken als definitief bekend wordt dat de dader in Berlijn een vluchteling uit Pakistan was?

En wat dacht je van D66-voorman Alexander Pechtold? "Aanslagen het zal en mag nooit wennen! #Berlijn". Zo'n man gun je Wikipedia op zijn computer.

Of Lodewijk Asscher, die nu hij PvdA-lijsttrekker is opeens een Timmermansje ging doen op Facebook? "Het is bijna kerstmis, er worden bomen gekocht en naar huizen getild. Het jaar moet af. Achter de ramen branden lichtjes. Kinderen versieren met ballen en piek. De radio speelt dezelfde muziek als ieder jaar. Vandaag werd in Ankara de Russische ambassadeur vermoord. Vandaag werden in Zurich moskeebezoekers beschoten. Vandaag is iemand opgestaan met het plan om met een vrachtwagen te gaan inrijden op levende mensen. Mensen die op een kerstmarkt, vlak bij de Gedächtniskirche gluhwein dronken. Genoten van het leven. We zien beelden van ontreddering uit Berlijn. Beelden die cynisch veel lijken op 14 juli in Nice. Na priesters, café-gangers, concertbezoekers, joden, tekenaars, politiemensen, stadionbezoekers het zoveelste symbool van onze vrije wereld. Ondraaglijk licht en vrij blijkbaar - voor diegenen die ons haten. Laten we die vrijheid koesteren. Laten we die vrijheid verdedigen. Met wapens en met woorden. Vanavond rouwt Berlijn. En wij met hen."



Lieve Dionne, ik weet dat jullie bij de NOS niks van Donald Trump moeten hebben. De man is niet zo JFK als Jesse Klaver, niet zo Hillary Clinton als Alexander Pechtold en niet zo Barack Obama als Lodewijk Asscher, ik weet het en ik vind het jammer voor jullie. Maar weet je wat Trump meldde?

“ISIS en andere islamitische terroristen slachten voortdurend christenen af als onderdeel van hun wereldwijde jihad. Vandaag waren er terreuraanslagen in Turkije, Zwitserland en Duitsland - en het wordt alleen maar erger. De beschaafde wereld moet zijn denken veranderen!”

Dát is pas andere muziek.

Die mij heel wat meer aanstaat dan dat obligate gemurmel van onze beroepspolitici.

Kus!

JanD

## 94 - Nicolette van Dam

30-01-'17

Lieve Nicolette,

Soms weet ik het ook even niet meer, hoor.

Dan lees ik een oproep van de nummer 33 van de kandidatenlijst voor de Tweede Kamerverkiezingen van GroenLinks, Huub.

“Woensdag. IEDEREEN DIE DEUGT VERZAMELEN. Protest in Den Haag tegen idiote #MUSLIMBAN”

Gaat uiteraard over Donald Trump.

Is natuurlijk een megalomane dwaas.

Maar wel democratisch gekozen.

In een ander land.

Waar ik niet woon.

En geen stemrecht heb.

En voor wat Trump doet, reizigers uit de islamitische landen Irak, Iran, Jemen, Libië, Somalië, Sudan en Syrië tijdelijk de toegang tot dat land weigeren, is toch in 2015 de basis gelegd door de vorige president, de democraat Obama?

En weigerde de democraat Obama in 2011 niet alle Iraki's gedurende zes maanden de toegang tot de Verenigde Staten?

Vroeg Huub van GroenLinks me toen ook een vrije dag te nemen?

En waarom hoor ik Huub van GroenLinks niet over die zestien islamitische landen die al jarenlang iedereen uit Israël de toegang weigeren (Algerije, Bangladesh, Brunei, Irak, Iran, Jemen, Koeweit,