

# INHOUD

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>15</b>
1.1	Over dit boek	15
1.2	Het medisch beoordelingstraject	16
1.2.1	Onderwerp van dit onderzoek	16
1.2.2	Schadebegroting in letselschadezaken	17
1.2.3	Inhoud medisch beoordelingstraject	19
1.3	Totstandkoming Medische Paragraaf	20
1.3.1	Achtergrond	20
1.3.2	Inventarisatie en analyse	21
1.3.3	Expertmeetings en werkgroepen	22
	1.3.3.1 Expertmeetings	22
	1.3.3.2 Werkgroepen	23
1.3.4	Eindresultaat: de Medische Paragraaf	24
1.4	Verdiepend onderzoek	25
1.4.1	De betekenis van de Wet bescherming persoonsgegevens	25
1.4.2	De professionele standaard van de medisch adviseur	27
1.4.3	Het blokkeringsrecht	28
1.5	Totstandkoming en inhoud promotieportefeuille	29
1.6	Probleemstelling en deelvragen	30
<b>2</b>	<b>De empirisch juridische methode van juridisch handlingsonderzoek</b>	<b>33</b>
2.1	Inleiding	33
2.2	De empirisch-juridische onderzoekslijn aan de VU	34
2.3	Handlingsonderzoek	35
2.4	Gedeelde karakteristieken	37
2.4.1	Handlingsprobleem	37
2.4.2	Participatie	38
2.4.3	Kennisproducten	40
2.4.4	Verschillende onderzoeksfasen	41
	2.4.4.1 Themafase	41
	2.4.4.2 Kristallisatiefase	43
	2.4.4.3 Exemplarische fase	44

2.4.5	Verschillende onderzoeksmethoden	45
2.5	Afsluiting	46
<b>3</b>	<b>De Wet bescherming persoonsgegevens; een onderbelichte bron van normering voor het medisch beoordelingstraject bij letselschade</b>	<b>49</b>
3.1	Inleiding	49
3.2	Wbp van toepassing in letselschadezaken	50
3.3	Doelinden verwerking medische informatie	51
3.4	Inzage in medische informatie	52
3.4.1	Onduidelijkheid in regelgeving en tuchtrechtspraak	52
3.4.2	Wie behoren er tot de functionele eenheid?	52
3.4.3	Onduidelijke bevoegdheden 'functionele eenheid' en 'medische staf'	55
3.4.4	Strengere lijn tuchtrechter?	56
3.4.5	Relevantie van medische informatie; een medisch-juridische beoordeling	57
3.4.6	Afgeleide geheimhoudingsplicht	59
3.5	Inzage in medische adviezen	60
3.5.1	Onduidelijkheid in de jurisprudentie	60
3.5.1.1	RvT Verzekeringen 12 december 2005 en RvT Verzekeringen 3 september 2007	60
3.5.1.2	RTG Amsterdam 15 mei 2001	61
3.5.1.3	CTG 19 juli 2007	62
3.5.2	Wettelijk inzagerecht	62
3.5.2.1	Artikel 35 Wbp	62
3.5.2.2	Artikel 7:456 BW	64
3.6	Uitwisseling medische adviezen	65
3.7	Overige rechten op grond van de Wbp	67
3.8	Rechtsbescherming op grond van de Wbp	68
3.9	De Medische Paragraaf biedt verduidelijking	69
3.10	Conclusie	70
<b>4</b>	<b>De betekenis van de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen in letselschadezaken</b>	<b>71</b>
4.1	Inleiding	71
4.2	Achtergrond en totstandkoming Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens 2003	72
4.3	De Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens van toepassing in letselschadezaken	72
4.4	Onduidelijke grondslag voor verwerking gezondheidsgegevens in letselschadezaken	75

4.5	Het 'verdwijnen' van de functionele eenheid	77
4.5.1	De functionele eenheid in de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens 2003	77
4.5.2	Kritiek op de functionele eenheid	79
4.5.3	Geen functionele eenheid in de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens 2010	79
4.5.3.1	Beperkte kring gerechtigden tot inzage in medische informatie	79
4.5.3.2	Scheiding beoordeling en beslissing in letselschadezaken?	81
4.5.4	Nog steeds inzage in medische informatie voor de schadebehandelaar	82
4.6	Onduidelijkheden in de letselschadepraktijk	83
4.6.1	Onduidelijke kring van gerechtigden tot medische informatie	83
4.6.1.1	Onduidelijkheden Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens 2010	83
4.6.1.2	Tegenstrijdigheid in regelgeving	84
4.6.1.3	Tegenstrijdigheid in rechtspraak	85
4.6.1.4	De Medische Paragraaf biedt verduidelijking	86
4.6.2	Reikwijdte geheimhoudingsplicht medisch adviseur	87
4.6.3	De Medische Paragraaf biedt verduidelijking	88
4.7	Conclusie	90
<b>5</b>	<b>De opkomst van de Wet bescherming persoonsgegevens in de rechtspraak; de eerste uitspraken nader beschouwd</b>	<b>93</b>
5.1	Inleiding	93
5.2	De primeur kwam uit Zutphen...	94
5.2.1	Rechtbank Zutphen 8 oktober 2009	95
5.2.1.1	De feiten	95
5.2.1.2	Het oordeel	95
5.2.2	Rechtbank Zutphen 29 januari 2010	96
5.2.2.1	De feiten	96
5.2.2.2	Het oordeel	97
5.2.3	Onduidelijke uitzonderingen op inzagerecht	97
5.2.4	Reikwijdte inzagerecht artikel 35 Wbp	99
5.2.4.1	Persoonsgegevens	99
5.2.4.2	Vrijstelling voor verwerking voor persoonlijk gebruik	100
5.2.5	Uitzonderingen op het inzagerecht	101
5.2.5.1	Misbruik van recht	101
5.2.5.2	Artikel 43 onder e Wbp	102

5.3	Een andere lijn uit Utrecht...	105
5.3.1	Rechtbank Utrecht 17 november 2010	105
5.3.1.1	De feiten	105
5.3.1.2	Het oordeel	106
5.3.2	Opmerkelijke onderbouwing recht op inzage	107
5.3.3	Reikwijdte uitzondering inzagerecht	110
5.3.3.1	Uitzondering niet beperkt tot medische aansprakelijkheidszaken	110
5.3.3.2	Uitzondering niet beperkt tot medische adviezen	111
5.4	Vervolg in de rechtspraak	111
5.4.1	Hof Amsterdam 31 januari 2012 en 4 maart 2014	111
5.4.1.1	De feiten	111
5.4.1.2	Hof Amsterdam 31 januari 2012	112
5.4.1.3	Hof Amsterdam 4 maart 2014	112
5.4.2	Rechtbank Zutphen 24 januari 2013	114
5.4.2.1	De feiten	114
5.4.2.2	Het oordeel	115
5.4.3	HvJ EU 17 juli 2014	116
5.4.3.1	Juridische analyse geen persoonsgegevens	116
5.4.3.2	Inzagerecht geeft geen recht op afschriften documenten	117
5.4.3.3	Betekenis in letselschadezaken	118
5.5	Voorspelling uitkomst eventuele tuchtrechtspraak	120
5.6	Richtinggevendende regelgeving in Medische Paragraaf	122
5.7	Openheid in medische aansprakelijkheidszaken	124
5.8	Conclusie	125
<b>6</b>	<b>De professionele standaard van medisch adviseurs in letselschadezaken</b>	<b>127</b>
6.1	Inleiding	127
6.2	Inhoud en uitwerking van de professionele standaard	129
6.2.1	Algemene inhoud professionele standaard	129
6.2.2	Onduidelijke uitwerking professionele standaard medisch adviseurs	129
6.3	Het belang van een professionele standaard voor medisch adviseurs	130
6.4	Objectiviteit en onafhankelijkheid	133
6.4.1	De medisch adviseur als 'onafhankelijke partijdeskundige'	133
6.4.2	Aanknopingspunten in de tuchtrechtspraak	134
6.4.2.1	CTG 19 juli 2007	134
6.4.2.2	CTG 24 februari 2009	136
6.4.2.3	RTG Den Haag 13 april 2004	137
6.4.2.4	CTG 25 januari 2011	138

6.4.3	Omschrijving 'objectieve partijdeskundige'	141
6.4.4	Onafhankelijkheid verankerd in Beroepscode GAV 2011 en Medische Paragraaf	142
6.5	Eisen aan het medisch advies	144
6.5.1	Vereisten op grond van tuchtrechtspraak	144
6.5.2	Rapportageformat voor medische adviezen	145
6.6	Openheid en toetsbaarheid	146
6.6.1	Openheid en toetsbaarheid op grond van algemene gedragsregels	146
6.6.2	Ook tuchtrechter is voor openheid	148
6.6.3	Openheid verankerd in de Medische Paragraaf	148
6.7	Het deskundigheidsgebied van de medisch adviseur	150
6.8	De professionele standaard in ontwikkeling	151
6.8.1	'Onderontwikkeling'	151
6.8.2	Verdeeldheid binnen de beroepsgroep	151
6.8.3	Een gezamenlijke beroepscode	152
6.9	Conclusie	153
<b>7</b>	<b>De doolhof van het blokkeringsrecht</b>	<b>155</b>
7.1	Inleiding	155
7.2	Wettelijk kader	156
7.2.1	Behandeling vs. beoordeling	156
7.2.2	Artikel 7:446 lid 4 BW	156
	7.2.2.1 Vereisten voor toepassing blokkeringsrecht	156
	7.2.2.2 Toepassing vereisten	157
7.2.3	Artikel 7:464 lid 2 BW: het inzage- en blokkeringsrecht	158
7.2.4	Onduidelijkheid in wettekst/wetsgeschiedenis	159
7.3	Het blokkeringsrecht in letselschadezaken	159
7.3.1	Blokkeringsrecht (onafhankelijke) expertiserapporten	159
7.3.2	Blokkeringsrecht in medische aansprakelijkheidszaken?	160
7.3.3	Blokkeringsrecht voor adviezen van de MAA?	162
	7.3.3.1 Van toepassing...	162
	7.3.3.2 Of toch niet...	162
7.4	Het blokkeringsrecht in sociale zekerheidszaken	164
7.4.1	Een inleidend voorbeeld	164
7.4.2	Uitgestelde werking Wgbo verlopen	165
7.4.3	Uitzonderingen in sociale zekerheidswet- en regelgeving	165
	7.4.3.1 Artikel 74 lid 4 Wet SUWI	165
	7.4.3.2 Artikel 14 lid 6 Arbeidsomstandighedenwet	167
7.4.4	Nadere wettelijke regeling gewenst	168

7.5	Het blokkeringsrecht in personen- en familierechtzaken	168
7.5.1	Blokkeringsrecht van toepassing	168
7.5.2	CTG 25 oktober 2011	169
7.5.2.1	Feiten en wettelijk kader	169
7.5.2.2	Oordeel RTG Eindhoven	169
7.5.2.3	Oordeel CTG	170
7.5.2.4	Beschouwing	171
7.5.3	Uitzondering op blokkeringsrecht noodzakelijk	172
7.5.3.1	Onwenselijke consequenties	172
7.5.3.2	Artikel 1:240 BW	173
7.6	Het blokkeringsrecht in strafzaken	174
7.7	Het blokkeringsrecht bij rijbewijskeuringen	175
7.8	De worstelende wetgever	177
7.8.1	Een uitgelezen mogelijkheid onbenut	177
7.8.2	Consultatieversie wetsvoorstel Wcz	177
7.8.3	Wetsvoorstel Wcz	180
7.8.4	Huidige stand van zaken; nog een kans op verduidelijking	181
7.9	Alternatief wetsvoorstel	182
7.9.1	Blokkeringsrecht als uitgangspunt	182
7.9.2	Expliciete wettelijke uitzonderingen creëren	183
7.10	Een praktisch advies aan expertiserend artsen	184
7.11	Conclusie	185
<b>8</b>	<b>De Medische Paragraaf bij de Gedragscode Behandeling Letselschade</b>	<b>187</b>
8.1	Inleiding	187
8.2	Opbouw	187
8.2.1	Vijf onderdelen	187
8.2.2	Werkdocumenten	188
8.3	Toepassingsbereik	189
8.4	Algemene uitgangspunten (Onderdeel 1)	190
8.4.1	Proportionaliteit	190
8.4.2	Transparantie	191
8.4.3	Objectiviteit en onafhankelijkheid	191
8.5	Het vragen van medisch advies (Onderdeel 2)	191
8.6	Het verzamelen van en de omgang met medische informatie (Onderdeel 3)	193
8.6.1	Toestemming opvragen medische informatie	193
8.6.1.1	Medische volmacht	193
8.6.1.2	Gerichte medische machtiging	193
8.6.1.3	Dilemma en afwegingen	193

8.6.2	Toestemming uitwisselen van en omgaan met medische informatie	194
8.6.2.1	Toestemmingsformulier medische informatie	194
8.6.2.2	Dilemma en afwegingen	195
8.6.3	Proportionaliteitscriteria voor het opvragen van medische informatie	196
8.6.4	Proportioneel omgaan met medische informatie	198
8.6.4.1	Onderscheid medisch advies/originele medische informatie	198
8.6.4.2	Dilemma en afwegingen	198
8.6.4.3	Voorwaarden verstrekken originele medische informatie	199
8.7	Het medisch advies (Onderdeel 4)	200
8.7.1	Werkzaamheden en positie medisch adviseur	200
8.7.2	Inhoud medisch advies	200
8.7.3	Transparantie	201
8.7.3.1	Overzicht van alle medische informatie	201
8.7.3.2	Dilemma en afwegingen	202
8.7.4	Overleg tussen medisch adviseurs	202
8.8	De medische expertise (Onderdeel 5)	203
8.9	Afsluiting	204
<b>9</b>	<b>Juridisch handelingsonderzoek als methode voor de ontwikkeling van private regulering</b>	<b>205</b>
9.1	Inleiding	205
9.2	De term private regulering	206
9.3	Kenmerken van private regulering	207
9.4	Participatie en de vormgeving daarvan	208
9.5	Legitimatie en bindende kracht van private regulering	209
9.6	Theorievorming over het totstandkomingsproces van private regulering	212
9.7	Juridisch handelingsonderzoek en de determinanten van legitimatie en bindende kracht van private regulering	214
9.7.1	Inleiding	214
9.7.2	Consultatie en inspraak	215
9.7.3	Representativiteit en belangentegenstellingen	216
9.7.3.1	De Letselschade Raad als representatieve organisatie	216
9.7.3.2	Participatie op persoonlijke titel	216
9.7.3.3	Begeleiding vanuit de (rechts)wetenschap	218
9.7.4	Inhoudelijke en juridische deskundigheid	219
9.7.5	Openheid en transparantie	220
9.7.6	Evaluatie en verbetering	221
9.8	Conclusie	222

<b>10</b>	<b>Conclusie</b>	<b>223</b>
10.1	Probleemstelling en onderzoeksvragen	223
10.2	De knelpunten en hun oorzaken	224
10.2.1	Belangentegenstelling	224
10.2.2	Onduidelijke regelgeving inzage en uitwisseling medische informatie	225
10.2.3	Professionele standaard medisch adviseurs onvoldoende ontwikkeld	225
10.2.4	Onduidelijke wettelijke regeling blokkeringsrecht	226
10.3	Verbetering van het medisch beoordelingstraject	227
10.3.1	Oplossingsrichtingen in de Medische Paragraaf	227
	10.3.1.1 Goede praktijken inzage en uitwisselen medische informatie	227
	10.3.1.2 Goede praktijken rol en werkzaamheden medisch adviseur	228
10.3.2	Rechtsontwikkeling	229
10.4	Resterende knelpunten	231
10.4.1	Veelheid aan regels; aanpassing Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens	231
10.4.2	Inzage in gezamenlijke expertiserapporten	233
10.5	Juridisch handelingsonderzoek als methode voor ontwikkeling van private regulering	235
10.6	Werkt de Medische Paragraaf?	236
10.6.1	Naleving?	236
10.6.2	Beter verloop medisch beoordelingstraject?	237
10.7	Afsluitend	238
	<b>Samenvatting</b>	<b>239</b>
	<b>Summary</b>	<b>245</b>
	<b>Literatuur</b>	<b>251</b>
	<b>Rechtspraak</b>	<b>257</b>
	<b>Staatsblad en Kamerstukken</b>	<b>261</b>
	<b>Bijlage 1 Publicatielijst</b>	<b>263</b>
	<b>Bijlage 2 Lijst met knelpunten</b>	<b>265</b>

<b>Bijlage 3</b>	<b>Overzicht deelnemers en bijeenkomsten werkgroepen</b>	<b>267</b>
<b>Bijlage 4</b>	<b>Overzicht lezingen en cursussen</b>	<b>269</b>
<b>Bijlage 5</b>	<b>Notitie Verbond van Verzekeraars</b>	<b>271</b>
<b>Afkortingen</b>		<b>285</b>