

Bernard Schols & Heidi Klijsen

# Voorkom RUZIE in BED

VIERDE  
DRUK



101 juridische tips  
en relatieprikkelers

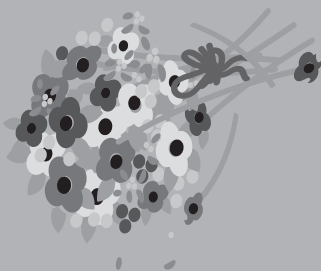
AnderZ

VOORKOM RUZIE IN BED



Bernard Schols & Heidi Klijsen

# Voorkom RUZIE in BED



101 juridische tips  
en relatieprikkelers

*AnderZ*

# Inhoud

Met dit financiële trouwboekje overleef je iedere relatie	9
Sterven op je hoogtepunt	13
Schatteke, waar zijn de huwelijkse voorwaarden gebleven?	15
De huwelijksvermogensrechtelijke pincode: een 6, een 7 en... een 8	18
Na het feest komt altijd de rekening	21
Het rode Peugeotje en de boze stiefdochters	23
De grote tas met geld	25
'Ondraaglijk' gehuwd	27
Duurzaam gescheiden knuffelen	29
Natuurlijk verbonden	32
Een huis is geen citruspers	34
Schenken van schoonheid	36
Oordopjes uit in bed	38
Eerlijk zullen we alles (breuk)delen	40
Bloed is dieper dan water	43
Zorgzame jurist of luie samenwoner?	46
Juridische onkunde en feitelijk over(ge)wicht	49
Wil je van me scheiden? Ja ik wil!	51
De bloemetjes staan nog niet buiten	54
Wie zwijgt stemt toe	56
'Op is op' geldt niet meer	59
De levensverzekeringsfluisteraar	62
Verliefd op elkaars onroerend goed	67
Vreemdgaan is nu eenmaal geen overlijden	71
De ondernemer die een maand te vroeg failliet ging	73
De 'wilde Ehe' is nog geen huwelijk	76
Een koude douche	79

Van Berenburg tot Surinaamse rum	82
Waar een echtgenote al niet goed voor is	84
Vervalt het vervalbeding?	86
From Russia with love	90
Verkeerd verbonden	93
Boter bij de vis	95
Wie bestuurt het huwelijksbootje?	98
Het recht op bed en beddengoed	101
Ja, ik wil... niet of... toch wel	104
Cd van jou, cd van mij	107
Boontje komt om z'n Loontje	110
Gij zult nog steeds maar één partner hebben	114
Kortsluiting door in- en uitsluiting	117
Wat ruist er door het struikgewas?	120
Het huwelijk als belegging	122
Dwalen en dolen over het Maastrichtse Vrijthof	125
De accountant die zich verrekende	129
Wat staat er op het huwelijksmenu?	132
De ene schuld is de andere niet	135
De Ierse lovebirds	137
De Bonnie en Clyde uit Oldenzaal	140
Verknocht aan je kunstgebit	143
De fatale huwelijksreis	146
Dr. Dré en de behoeften van zijn vrouw	149
Kop of munt: wie krijgt Milo en wie Herman?	151
Kruislings verzekeren en je toch finaal verrekenen	153
De alimentatieveteraan	155
De afrekening volgt als de dood ons scheidt	157
Eenzijdig of wederkerig, vrijblijvend of verplicht	160
Een huwelijksvermogensrechtelijke quiz: belast of onbelast?	164

Verantwoording	169
Fijnproeversregister	170
Inspiratieregister	173
De huwelijksvermogensrechtelijke spelregels	175
Spelregels van echtscheiding	204
De fiscale spelregels	209
Varia	218
Aantekeningen	229



**Hoeveel  
sprookjeshuwelijken**

**kan een mens aan?**





# Met dit financiële trouwboekje overleef je iedere relatie

Wie dacht dat het er in ons boek *Voorkom ruzie bij de kist* soms al heftig aan toe ging, gaat van dit boek over juridische liefde en financiële romantiek vast nog meer schrikken. In een relatie geldt immers nog sterker dan bij een erfenis: het is maar van welke kant je het bekijkt. En vooral ook: wat er bij de een vanaf gaat komt er bij de ander bij. Het is niet voor niets dat filosofen als Simone de Beauvoir, Nietzsche en Dr. Dré op het toneel verschijnen. De draagkracht van de laatste is groot, maar de behoefte van zijn vrouw nog veel groter. Voor je het weet verandert hip en hop in water en vuur.

Sommige stellen houden het wel vele jaren in goede harmonie vol met elkaar. Maar zelfs dan gaat het vaak nog mis, zoals bij de Bonnie en Clyde uit Oldenzaal. En dan hebben we het niet over de zalige klanken van de Koninklijke Harmonie St. Joseph aldaar. De eens zo maagdelijk witte bruidsjurk transformeert in dit boek niet zelden tot een denkbeeldig grijs gevechtspak – de fantastische wittebroodsweken ten spijt. Bereid je geestelijk dus op het allerergste voor. Zo belanden we ook in Maastricht, waar luid nachtelijk gesnurk voor een dieptepunt in de zuidelijke liefde zorgt. Maar ja, ondanks al die huwelijksbeloften geldt steeds, en al helemaal in alle vroegte bij de gitzwarte ochtendkoffie: 'I never promised you a rose garden.'

En wist je al dat de geslachtsdaad op het sterfbed een veel krachtiger pijnstillert blijkt te zijn dan welke morfine dan ook? We hopen daarom dat de lezer de populaire huwelijksvermogens-

rechtelijke kreet 'uitsluiting van iedere gemeenschap' niet al te letterlijk neemt.

We zijn er inmiddels ook wel achter dat de mens in staat is om op anderhalve meter vreemd te gaan. Volgt er nu binnenkort een echtscheidingsgolf of juist een geboortegolf? Mogelijk allebei, de tijd gaat het ons leren.

Wie in dit boek goed tussen de regels door leest, gaat waarschijnlijk ook inzien dat de 'Amsterdamse' huwelijkse voorwaarden een belangrijke impact hebben op het beladen vraagstuk: blijven of vertrekken? Soms helpt de natuur ons een handje, in de zin van 'tot de dood ons scheidt'. Niet alleen in het erfrecht, maar ook in het huwelijk wordt uiteindelijk de fiscale trukendoos wijd opengezet. En iedereen pakt het toch op z'n eigen manier aan. Zo is de een duurzaam gescheiden aan het knuffelen en de ander 'ondraaglijk' gehuwd. Check na het lezen van het boek voor de zekerheid je eigen organisatorische liefdesmodel nog even. Misschien is een klein samenlevingscontract (met verblijving of een aanvullend testamentje) toch geen overbodige luxe.

Realiseer je ook dat sommige partners meer liefde kunnen geven dan de ander kan verdragen. Op het eerste gezicht klinkt dat natuurlijk prachtig, maar niet iedereen kan de luxe van een (aanvullende) tweede partner aan. En uiteraard wel weer een mooi voorbeeld van de huwelijksmantra: het is maar van welke kant je het bekijkt. En dan hebben we het nog niet eens over het groenere gras van de buurvrouw gehad.

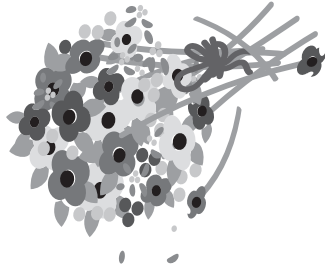
Voor de beoordeling van de juridische techniek van dit boek sluiten we af met de heerlijke woorden van Herman Finkers: 'Zoals 't er hier aan toegaat strookt niet met de leer. Dat klopt, en daarom heerst er hier zo'n fijne sfeer.'

We wensen iedereen dezelfde leerzame lol toe die wij gehad hebben bij het maken van ons boek. Maar we hopen natuurlijk vooral dat het een hoop ruzie in bed voorkomt.

*Breda en Nijmegen*

Heidi Klijsen en Bernard Schols

[www.voorkomruzie.nl](http://www.voorkomruzie.nl)



# Sterven op je hoogtepunt

'Sorry, lady, but I prefer to die with my boots on.' Dat zegt de doodzieke patiënt Ron Woodroof tegen zijn arts in de film *Dallas Buyers Club*. Liever sterven met flinke pijn dan zwaar verdoofd door morfine het loodje leggen. De Amerikaanse acteur Matthew McConaughey wint in 2014 een Oscar en een Golden Globe voor zijn glansrol in deze indrukwekkende film.

Dat stervensproces pakte McConaugheys vader, in het 'echte leven', op heel andere wijze aan. De oude heer stierf letterlijk op z'n hoogtepunt: terwijl hij de liefde bedreef met (gelukkig) zijn vrouw. En dan heeft een mens echt geen morfine nodig. 'Niets of niemand kon hem eronder krijgen. Alleen mijn moeder dus', vertelt McConaughey later aan het Amerikaanse tijdschrift *People*. Over 'Voorkomruzie in bed' gesproken... McConaugheys ouders hadden al jaren een knipperlichtrelatie. Maar liefst drie keer zijn ze met elkaar getrouwd. Maar driemaal is scheepsrecht, ook bij dit stel.

Ook hier in Nederland komen er regelmatig 'spijtoptanten' voorbij. Even goed de bloemetjes buitengezet, en er dan toch achter komen dat het oude vertrouwde huwelijksnest zo slecht nog niet is. Het gras lijkt immers altijd groener bij die ander. Bij de nieuwe poging komt er een interessante huwelijksvermogensrechtelijke regel voorbij, namelijk artikel 1:166 van het Burgerlijk Wetboek:

*Indien de gescheiden echtgenoten met elkander hertrouwen of een geregistreerd partnerschap aangaan, herleven alle gevolgen van het huwelijk van rechtswege, alsof er geen echtscheiding had plaats gehad. [...]*

Een juridische valkuil dus: de oude huwelijksvermogensrechtelijke spelregels herleven weer alsof er niets gebeurd is. En dan

hebben we het niet over de mythe van de maagdelijk witte bruidsjurk. Golden er tijdens het eerste huwelijk huwelijkse voorwaarden, dan blijven die ook tijdens rit twee in stand. Oftewel: bezint eer u her(!)begint. Dit is anders als je in de tussentijd met een ander gehuwd bent geweest.

Het herleven van de oude huwelijksperiode kan ook gevolgen hebben voor de verevening, het 'delen' van pensioen. Maar de regels gaan niet zover dat handelingen die in de tussentijd, in de ongehuwde periode, verricht zijn opeens ongeldig zijn.

**Pas op als je met je ex-man of -vrouw hertrouwt:  
'alles' herleeft en niet alleen de nachtmerries**

De herleving is nu wel minder spannend dan vroeger, toen een wijziging van de huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk eerst door de rechter goedgekeurd moest worden. Zonder deze goedkeuring waren de afspraken ongeldig. Als de ex-echtgenoten dan opnieuw met elkaar trouwden, ging de notaris er nog wel eens ten onrechte van uit dat het om huwelijkse voorwaarden voorafgaand aan een nieuw huwelijk ging. En dat daarvoor dus geen goedkeuring door de rechter nodig was.

Laten we tot slot nog even de focus verleggen naar onze titel *Voorkom ruzie in bed*. Realiseer je dat bij het hertrouwen met je ex niet alleen de juridische gevolgen van het eerdere huwelijk herleven, maar mogelijk ook de nachtmerries. Veel rozengeur en maneschijn is immers al verbruikt.

## Schatteke, waar zijn de huwelijkse voorwaarden gebleven?

Een op het eerste gezicht heel lief klinkende zin, maar wel erg beladen. Wie zijn partner deze vraag stelt, komt toch een beetje verdacht over. Zeker als je net *Voorkom ruzie in bed* uit hebt. Je partner denkt bij een zoektocht naar de huwelijkse voorwaarden toch al gauw aan een voorgenomen echtscheiding. En niet dat je dit goed opgeborgen – qua inhoud zeer stoffige – contract graag van z'n feitelijke stoflaag wilt ontdoen. Daar komt bij dat veel partners deze lieftallige, zuidelijke aanspreekvorm niet gewend zijn. Ze zullen zich dus direct afvragen wat er aan de hand is, na dertig jaar huwelijk. Kortom, wees voorzichtig.

Maar hoe kun je dan wel zonder al te veel ophef de ooit bij een notaris getekende huwelijkse voorwaarden achterhalen? Als je nog weet bij welke notaris de akte gepasseerd is, vraag je gewoon een kopietje op. Maar wat als je de naam van het kantoor vergeten bent? De trouwdag en (onderdelen van) de huwelijksnacht kunnen we ons nog wel herinneren, maar de inhoud van de huwelijkse voorwaarden en de bijbehorende notaris niet altijd.

Mede daarom hebben we in Nederland een huwelijksgoederenregister. De notaris kan de huwelijkse voorwaarden inschrijven bij de griffie van de rechtbank van het rechtsgebied waar het huwelijk is gesloten, maar dat is niet verplicht. Trouw je in het buitenland, dan kunnen de huwelijkse voorwaarden ingeschreven worden bij de rechtbank Den Haag. Maar waarom zou je ze openbaar maken? Dit kan van pas komen als je met de huwelijkse voorwaarden wilt schermen bij een schuldeiser, bijvoorbeeld een bank, om zo het vermogen van de ander buiten schot

te houden. Dit noemen we in het recht 'tegenwerping aan onkundige derden'. Zijn de huwelijkse voorwaarden pas tijdens het huwelijk aangegaan, dan geldt hiervoor wel de strengere regel dat ze al veertien dagen ingeschreven moeten zijn. Je kunt dus niet snel even iets op papier laten zetten om een schuldeiser een hak te zetten.



**Je hoeft huwelijkse voorwaarden niet in te schrijven in het huwelijksgoederenregister, maar het kan wel verstandig zijn**

Als je niet de volledige huwelijkse voorwaarden openbaar wilt maken, kun je er ook voor kiezen om alleen het gedeelte (per uittreksel) in te schrijven dat van belang is voor de buitenwereld. Hiermee bedoelen we dus vooral de genoemde schuldeisers. Vaak wordt dan alleen het eerste artikel in het register ingeschreven:

*Partijen zijn gehuwd met uitsluiting van iedere gemeenschap.  
Et cetera...*

Uiteraard moet je deze tekst, gelet op de romantische en knuffelende aard van het huwelijk, niet al te letterlijk nemen, maar dat terzijde. De uitsluiting van iedere gemeenschap wil zeggen dat ieder van de echtgenoten zijn eigen potje heeft en ook nog eens met een hek eromheen. Door dit tekstje in te schrijven in het huwelijksgoederenregister, houd je schuldeisers buiten de deur voor het vermogen van de ander.



Alle bepalingen die alleen de echtgenoten zelf aangaan, schrijf je dus niet in het huwelijksgoederenregister in. Daar hebben eventuele pottenkijkers immers niets mee te maken. Denk bijvoorbeeld aan een verrekenafpraak over het inkomen. Het opvragen van een afschrift (kopie) van de huwelijkse voorwaarden bij het huwelijksgoederenregister kost overigens niets.

Op de achtergrond hoor je de prachtige klanken van Guus Meeuwis. 'Het is een nacht....' En realiseer je je dat door het gebruik van het koosnaampje 'schatteke' een mens best opnieuw verliefd kan worden op z'n partner. Ongeacht waar de huwelijkse voorwaarden gebleven zijn. Probeer het gerust eens uit.

# De huwelijksvermogensrechtelijke pincode: een 6, een 7 en... een 8

Het huwelijksvermogensrecht is een van de ingewikkeldste rechtsgebieden: een mijnenveld waar zelfs de meeste juristen niet helemaal in thuis zijn. Daar is eenvoudig verandering in te brengen, mits je bereid bent je de geheime huwelijksvermogensrechtelijke code '6-7-8' eigen te maken. Wie de moeite neemt dit boek helemaal te lezen, bereikt dat doel vanzelf. We helpen de code te kraken en daarmee de aan het huwelijk gekoppelde financieel-juridische explosieven onschadelijk te maken.

Een van de belangrijkste spelregels in het recht is dat er regels zijn die dwingend van aard zijn – waar je als burger niet van af mag wijken – en regels die slechts gelden als je niets geregeld hebt: het regelend recht.

Wie ook ons andere boek *Voorkom ruzie bij de kist* gelezen heeft, weet dat je in het erfrecht je eigen wetjes kunt maken via je testament. Datzelfde kan ook in het huwelijksvermogensrecht, maar dan via de huwelijkse voorwaarden. Dit zijn heel belangrijke afspraken die, zoals zal blijken, je leven 'voor vijftig procent' kunnen veranderen. In het huwelijksvermogensrecht geldt: *it takes two to tango*. Dat is een belangrijk verschil met het erfrecht. Een testament kun je herroepen zonder dat je partner daarbij nodig is en zelfs zonder dat je partner het weet. Spannend! Huwelijkse voorwaarden kun je echter alleen sámen maken of wijzigen. Zowel voor huwelijkse voorwaarden als voor een testament mag je op bezoek bij de notaris. Die neemt je zelfgemaakte 'wetje' netjes op in een notariële akte. Er is ook een belangrijke

overeenkomst tussen een testament en huwelijkse voorwaarden: beide kunnen ingrijpende fiscale gevolgen hebben.



**In het huwelijksvermogensrecht geldt:**  
*it takes two to tango*

De spelregels van het huwelijksvermogensrecht zijn opgenomen in het 'personen- en familierecht'. Dat staat in Boek 1 van ons Burgerlijk Wetboek in de onderdelen ('titels' genaamd) 6, 7 en 8. En laat nu daar de clou zitten. Titel 6 is van dwingend recht en geldt voor alle huwelijken. Titel 7 gaat over de 'gemeenschap van goederen', daar kun je van afwijken door het opmaken van huwelijkse voorwaarden. Titel 8 gaat over het maken van je eigen wetje door die huwelijkse voorwaarden slim in te richten en geeft voorbeelden van wat je zoal zelf overeen kunt komen. Let wel: dit zijn slechts voorbeelden van afspraken. Je mag als echtpaar met elkaar afspreken wat je wilt, zolang je het maar niet te bont maakt. Te bont noemen we in het recht heel formeel 'in strijd met de openbare orde en de goede zeden', kortom verboden. Dat in Nederland niet snel iets verboden is, zie je al als je na 20.00 uur de tv even aanzet, maar dat terzijde.

Nu snakken we natuurlijk naar een voorbeeld van zo'n regel waar je *niet* van af kunt wijken. Stel dat in de huwelijkse voorwaarden staat dat de echtelijke woning van Piet is. Of dat deze woning al voor het aangaan van het huwelijk privé-eigendom van Piet was. Dan zou je verwachten dat Piet deze woning ook zonder toestemming van zijn liefvallige echtgenote Mieke kan verkopen. Maar dat is niet het geval. Kijk maar eens naar artikel 1:88 BW, de

belangrijkste huwelijksvermogensrechtelijke spelregel. Die bepaalt dat je bij bepaalde handelingen, zoals de verkoop van de echtelijke woning, altijd de toestemming van je echtgenoot nodig hebt. Ook al is het je eigen vermogen (!). Van deze regel kun je bij huwelijkse voorwaarden niet afwijken.

Waarom niet? Artikel 1:88 BW is opgenomen in 'titel 6' en die is, zoals gezegd, dwingend voor alle huwelijken. Een handeling die in strijd is met deze spelregel, kan door de andere echtgenoot teruggedraaid (vernietigd) worden. Er staan een paar regeltjes in titel 6 waar je wél van af kunt wijken. Bijvoorbeeld in hoeverre er meebetaald moet worden aan de kosten van de huishouding. Denk aan de kosten van het gezamenlijke potje pindakaas of belangrijker: het kratje bier.

De strenge spelregel over de toestemming van de andere echtgenoot duikt regelmatig op in dit boekje. Of zoals in het klassieke rollenpatroon nog weleens te horen was: 'Vindt je vrouw het wel goed?' Er waren overigens tijden, nog niet eens zo heel lang geleden, waarin de gehuwde vrouw voor het recht handelingsonbekwaam was. Het kan zomaar zijn dat je moeder dat nog meegemaakt heeft.

Zit je dan altijd aan die dwingende spelregels uit 'titel 6' over de toestemming van de ander vast? Jazeker, dan had je maar niet moeten trouwen!

## Na het feest komt altijd de rekening

Het is vast geen zeldzaam fenomeen: na jaren voelt de ooit zo passioneel begonnen relatie aan als een droge broodkorst. Zie je dan maar te weren tegen de avances van een bevallige buurvrouw. De ooit zo brave huisvader Johan is hier in ieder geval niet tegen bestand. Het vlees is soms zwak... Lang verhaal kort: een jarenlange affaire volgt. En daar blijft het niet bij, want op een kwade dag kondigt Johan zijn echtscheiding aan. Zijn minnares Noa laat er geen gras over groeien en koopt meteen maar een liefdesnestje van negen ton.

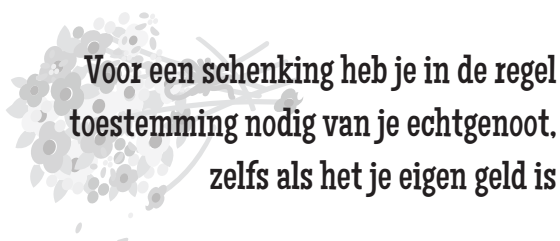
Maar dan wordt het Johan toch te heet onder de overspelige voeten. Zet hij nu niet te veel op het spel? Na enkele slapeloze nachten trapt hij op de rem: hij blijft toch bij zijn gezin. En om zijn schuldgevoel te sussen, schenkt hij Noa 50.000 euro. Daar kan ze in ieder geval de boete voor het afblazen van de koop van betalen.

**Het wordt Johan toch te heet onder de overspelige voeten**

Amber heeft haar man terug, maar de schenking zit haar niet lekker. Dat spaarpotje was bedoeld voor de studie van hun kinderen en niet om die @%&!@# buurvrouw mee af te kopen. Toch maar eens op internet uitzoeken hoe dat juridisch allemaal zit. Daar stuit ze al snel op artikel 1:88 BW. Daarin staat dat je toestemming nodig hebt van je echtgenoot om te kunnen schenken. Zélf als je onder koude uitsluiting gehuwd bent en het om je eigen geld gaat, al is dat hier niet aan de orde. Er geldt hooguit

een uitzondering als het om een gebruikelijke, niet bovenmatige gift gaat. Ook daarvan is geen sprake: met 50.000 euro is het huwelijksvermogensrechtelijk bezien duidelijk menens.

In haar beleving had Amber nooit toestemming gegeven voor de schenking, dus schakelt ze een advocaat in om die te laten vernietigen. Maar de gekrenkte minnares blijft op haar strepen staan. Na flink opgelopen emoties hakt uiteindelijk het hof Den Haag, vlak voor kerst, de knoop door. Of er wel of geen toestemming is verleend, hoeft niet per se schriftelijk te zijn vastgelegd, legt het hof geduldig uit. Dat kun je ook afleiden uit de manier waarop de echtgenote op de schenking reageerde.



En daar heeft Amber de feiten tegen zich. Zo stuurde zij Noa meerdere brieven waarin zij haar ongenoegen uitte over de schenking. En die gepeperde epistels tonen duidelijk aan dat zij, weliswaar *contrecoeur*, instemde met de betaling. We hangen de vuile was hier maar niet te veel buiten. Liever beperken we ons tot het PS waarmee zij een van haar brieven afsloot: 'Na het feest komt altijd de rekening.' Wat een prachtige levenswijsheid ligt daarin opgesloten.

**Moet je op je hoede zijn als je partner je ineens schatteke gaat noemen?  
Kom je als alimentatieveteraan ooit nog van je alimentatie af?  
Hoe blijf je uit de loopgraven van een financiële vechtscheiding?  
En waarom kun je beter geen oordopjes dragen in bed?**

Een relatie onderhouden is een hele kunst. Je stapt met een roze bril in het huwelijksbootje, maar voor je het weet ga je financieel het schip in. Prof. mr. dr. Bernard Schols en journalist Heidi Klijsen schreven dit handige én humoristische boek over de fiscale en juridische valkuilen van een relatie.

De auteurs geven veel tips waarmee je je eigen 'liefdesmodel' eens goed kunt checken – en mogelijk herzien. Dit doen zij aan de hand van spraakmakende, veelal waargebeurde juridische kwesties, geput uit de rechtspraak. Denk aan uitspraken over slecht uitgevoerde huwelijkse voorwaarden, hoogoplopende echtelijke ruzies en rammelende samenlevingscontracten. Ook komen dr. Dre met z'n miljoenen-alimentatie, een verlaten bruid en een verknocht kunstgebit voorbij. Er springen hier en daar zelfs wat paparazzi uit het struikgewas.



**Prof. mr. dr. Bernard Schols** is hoogleraar successierecht aan de Radboud Universiteit Nijmegen, oud-notaris en verhalenverteller met een passie voor (fiscaal) erfrecht. Hij geeft lezingen en theatercolleges, combineert humor met dogmatiek en is coauteur van het *Handboek (Nieuw) Erfrecht* en het *Handboek Estate Planning*.

**Heidi Klijsen** is journalist, gespecialiseerd in personal finance en recht. Ze is eindredacteur van de *Consumentengids* en schrijft voor diverse landelijke tijdschriften en kranten, waaronder *Elsevier Weekblad* en *FD Persoonlijk*.

Heidi en Bernard schreven eerder samen de erfrechtelijke bestseller *Voorkom ruzie bij de kist* (2019).