

Militaria-Limburgensia:  
Het Limburgsche  
Bondscontingent  
1842-(1867)



# Militaria-Limburgensia: Het Limburgsche Bondscontingent 1842-(1867)

Ing. Ing. H.J.R. Smeets

Schrijver: Ing. Ing. Henri (H.J.R.) Smeets

Coverontwerp: Henri (H.J.R.) Smeets

Uitgegeven via: mijnbestseller.nl

Print: Printforce, Alphen a/d Rijn

©2017 Henri (H.J.R.) Smeets.

Scans: ©2017 collectie Henri (H.J.R.) Smeets.

Foto's: ©2017 collectie Henri (H.J.R.) Smeets.

Daar op de afgedrukte afbeeldingen uit de oude kranten en boeken de auteurswet 1912 niet van toepassing is, is bronvermelding aldus niet verplicht. Doch, de auteur heeft gemeend met de bronvermelding genoegdoening te moeten verlenen aan het lovenswaardige werk van de Kon. Bibliotheek en anderen in binnen- en buitenland in deze. Helaas, immers ere die ere toekomt, zijn de auteur niet alle *authentieke* bronnen van de afbeeldingen bekend.

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden veelevoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

‘1842-(1867)’ op frontcover: De auteur stelt zich op het standpunt, uiteengezet in zijn boek ‘Geef Limburg terug!’, dat Limburg de jure reeds sinds 1839 een soevereine staat is, dit tevens de facto behoort te zijn en juist geen deel van Nederland *kan* uitmaken. In 1867 ging helaas macht voor recht en aldus kan noch Limburg de onophefbare Duitse Bond hebben verlaten op grond van art. 5 van de Wiener Schlussakte, noch kan het Limburgsche Bondscontingent als logische consequentie daarvan zijn opgeheven.

***“Limburg is een eenig land. Iedere oprechte Limburger voelt heel zijn wezen doortintelen als hij de schoonheid van zijn land hoort bezingen. Ik bedoel natuurlijk de ware, fiere Limburger, niet degene die om een spotlach zijn landaard of voor een judaspenning in welken vorm ook, zijn volksaard verloochent” .....***

*....."Geen Nederlander voelt in den vreemde, ja binnen eigen landgrenzen, zoo'n heimwee naar zijn geboortestreek als de Limburger. Ik weet nog hoe we in den mobilisatietijd en legering in andere streken van ons land [1914-1918] des avonds bij elkander kwamen om ons heimwee naar Limburg kenbaar te maken door het zingen van ons Limburgs volkslied. En als onmiddellijk daarop de jongens van den Oostelijken kant onzer provincie inzetten 'Nach der Heimath möcht' Ich wieder...' dan kwam zelfs bij de stoerste kerels een traan in het oog. En zoo is het nog met o zooveel Limburgers die omwille hunner positie buiten Limburg wonen moeten. Dat is de Liefde van den oprechten Limburger voor zijn [Limburgse ] land!''*

Fons Tuinstra, lid anti-Hollandse verzetsbeweging Limburgsche Liga, 1932

Dit is het allereerste boek over het Limburgsche Bondscontingent. Ook al heeft auteur Henri Smeets in zijn eerder verschenen pionier-standaardwerk 'Geef Limburg terug!' (2015), kleur, ISBN: 9789463187503 (deel 1), 9789463187510 (deel 2) en zwart/wit, ISBN: 9789463180290 (deel 1), 9789463180306 (deel 2) over het Limburgs separatisme reeds in extenso aandacht besteed aan dit enige Limburgse leger ooit, doch was er geen sprake van een complete weergave aldaar, hetgeen ook in de context van een boekwerk over het Limburgs separatisme geen validiteit zou hebben gehad.

Henri Smeets, najaar 2017

<http://www.limbeurg.nl>

<http://www.limbeurg.be>

### **Dankwoord**

Mijn ouders, die mij door de jaren heen alles hebben verschaft, waardoor ik dit boek kon schrijven.

---

In dierbare herinnering aan mijn moeder.

# Inhoudsopgave

Proloog.	13
Prelude.	15
Additioneel.	21
1. Officiële geschiedschrijving en haar dubieuze waarheidsgehalte.	24
2. Beknopte introductie tot de Duitse Bond.	34
3. Militaire terminologie.	100
4. Het Bondsleger (Bundesheer).	111
5. Het Limburgsche Bondscontingent.	164
Het verenigde Luxemburgsch-Limburgsche Bondscontingent 1842-1846.	175
Het zelfstandige Limburgsche Bondscontingent 1846-1855.	194
De Nassau-Limburgsche Brigade 1855-1866.	220
Het Limburgsche Bondscontingent – garnizoensplaatsen.	235
Het Limburgsche Bondscontingent – overige militaire aange- legenheden.	248
Recruteringsmiliciens.	250
Gebruikte handwapens.	251
6. De artistieke weergave van het Limburgsch Bondscontingent.	253
7. Mobilisatie Limburgsch Bondscontingent.	291
8. Militaria.	323
9. Recueil militaire: besluiten.	340
1841 (gepubliceerd in Recueil Militair 1842).	346
1842 (gepubliceerd in Recueil Militair 1843).	354
1843 (gepubliceerd in Recueil Militair 1844).	409
1845 (gepubliceerd in Recueil Militair 1846).	424
1846 (gepubliceerd in Recueil Militair 1847).	439
1848 (gepubliceerd in Recueil Militair 1849).	455
1849 (gepubliceerd in Recueil Militair 1850).	468
1854 (gepubliceerd in Recueil Militair 1855).	499

1855 (gepubliceerd in Recueil Militair 1856).	508
1859 (gepubliceerd in Recueil Militair 1860).	526
1860 (gepubliceerd in Recueil Militair 1861).	548
1867 (gepubliceerd in Recueil Militair 1868).	551
Bijlage: Oud-Duits Alfabet.	555
Bijlage: Weense Slotakte (Wiener Schlußakte).	557
Bijlage: Belgische Grondwet.	559
Bibliografie.	566
Index.	567



## Proloog.

Henri Smeets is een voorvechter van correctheid (hetgeen eerlijkheid insluit) en openheid [cq. geen geheim gedoe cq. open staan voor andere opvattingen] (hetgeen ruimdenkendheid insluit). Iemand, die het pad naast de platgetreden paden durft te bewandelen. De massa loopt over het gemakzuchtige geplaveide middenpad, dat geen hindernissen kent, maar dat op een gegeven moment glad wordt van het vele bewandelen en vanzelf leidt tot uitglijden. De auteur bewandelt het moeilijker begaanbare deel langs het middenpad, begroeid en bestrooid met hindernissen, hetgeen hem door het overwinnen van die obstakels juist daardoor meer inzichten geeft. Daarom is hij ook een fervent voorstander van informatie van niet-officiële zijde, gemakshalve van de officiële kant denigrerend gebagatelliseerd tot contratheorieën. Echter, aangezien overheden belangen te verdedigen hebben, is de officiële lezing in de optiek van de auteur zelden juist (alleen als het de overheid uitkomt). De auteur spreekt dan ook van *overheidspropaganda*. Ook in vreedstijd wordt voortdurend propaganda bedreven: om de publieke opinie voor zich te winnen of in verkiezingst(r)ijd stemmen te vergaren. Contratheorieën vormen een soort van *tegenpropaganda*. Natuurlijk is ook in geval van contratheorieën niet altijd alles juist, al is het maar door het ontbreken van bewijsmateriaal en het cultiveren van geruchten (denk aan de onvruchtbaarheid van Willem III). Bovendien infiltreren pro-regeringsgezinden de neerdunkend genoemde samenzweringsscene en doen bewust aan misleidende berichtgeving om de status van de scene onderuit te halen. Een helaas beproefde infiltratietactiek uit het militairwezen. Daarom is zowel ten aanzien van de overheidspropaganda als ten aanzien van de contratheorieën zorgvuldigheid te betrachten in de oordeelvorming. Het betekent evenwel dat men op deze wijze een thema ruimer belicht dan wanneer men alleen maar het geijkte pad zou volgen (zeg: de officiële visie).

Dit is een punt dat de auteur historici, webmasters en media verwijt die klakkeloos dezelfde nonsens overnemen van andere bronnen, zonder zelf gedegen onderzoek te verrichten. In dit boek wordt gecultiveerde pro-Hollandse propaganda, ook rondom het Limburgsche Bondscontingent, ontkracht en met bewijzen onderuit gehaald. Een voorbeeld is dat Limburg tijdens de Duitse Bondsperiode Nederlands *en* Duits zou zijn geweest. Het voor u liggende boekwerk haalt die stelling met bewijzen volledig onderuit, zoals reeds in extenso gebeurd is in zijn eerdere werk 'Geef Limburg terug!'.

Voor het eerst kan men nu een kijk op de Duitse periode met het Limburgsche Bondscontingent krijgen, dat voorbijgaat aan de ons in de mond gelegde geschiedverkleurende overheidspropaganda en een *eerlijke* kijk op de geschiedenis geeft, met pro én contra! Hiervoor tekent de auteur Henri Smeets. De schrijver dezès hanteert dan ook graag het ‘motto’: ‘Doe bis nog neet langs Smeets bakkes’ (je bent nog niet langszij (aan Smeets’ wang) ofwel je bent nog niet zomaar van Smeets af (alleen eventuele overtuigende tegenargumentatie weerhoudt hem)).

***Najaar 2017, Heerlen, Ing. Ing. H.J.R. (Henri) Smeets***

De auteur is Ingenieur Technische Computerkunde en Ingenieur Informatietechniek. (Sinds de wet op het HBO van 1985 (ten uitvoer gebracht in 1986) is Ing. gelijk aan Ir. en dus academisch, waarmee een jarenlange strijd van Ing.-ingenieurs voor gelijkberechtiging met Ir.-ingenieurs bij wet werd beslecht (Ingenieur van beroep (met name hoofdstuk 4), Ir. Harry Lintsen, Ingenieurspers, 1985, ISBN: 9070413299)). Reeds jaren houdt hij zich intensief bezig met de Limburgse historie van 1815-1945, met als aandachtsgebied; het Limburgs separatisme/verzet.



Ik ben overtuigd en bekennend; Limburgse separatist, republikein en liberaal rooms-katholiek. Zie het als mijn missie de Limburgers kennis te geven van de hen aangedane onrechtvaardigheid door de ‘Hollanders’ en Europese grootmachten. Daar teken ik voor!

Ik heb een deel van mijn leven opgeofferd aan mijn levenswerken ‘Geef Limburg terug!’ en ‘Militaria-Limburgensia: Het Limburgsche Bondscontingent 1842-(1867)’ om de Limburgers kennis te laten nemen van de ware Limburgse historie in de afgelopen tweehonderd jaar.

Mijn motto: ***“Ik zeg ‘voor wat’ (waarvoor) ik sta, ik sta voor wat ik zeg”.***

Eigen credo: ***“vrienden moet je verdienen, vijanden krijg je volledig gratis”.***

## Prelude.

Na mijn in 2015 verschenen standaardwerk 'Geef Limburg terug!', waaraan een intensief tweejarig onderzoek vooraf is gegaan, ben ik me nog meer gaan focussen op het verzamelen van voorwerpen uit de tijd van het Limburgs separatisme, waarbij met name de Belgische revolutie (1830/1831) en erop volgende Belgische periode (1831-1839), de Duitse Bond (1839-1867) en het Limburgs annexionisme (1919) met de daaropvolgende Limburgsche Liga (1925-1932) centraal stonden. Meer dan een jaar struinde ik intensief langs antiquaire webshops, militaria shops en online veilingen. Dit leverde een indrukwekkende collectie op van boeken (deels gekocht in klassieke boekwinkels), overlijdensberichten, lithografieën, medailles, militaire onderscheidingen, landkaarten, brieven en wat dies meer zij. Kortom alles wat met het Limburgs separatisme en het Limburgsche Bondscontingent te maken had. Mijn eerdere boek handelde als eerste boek überhaupt reeds over het Limburgsch separatisme (afscheiding van 'Holland') in de afgelopen tweehonderd jaar. In dat betreffende boek, als eerste boek überhaupt, was reeds een lang gedetailleerd hoofdstuk gewijd aan het Limburgsche Bondscontingent. Echter mijn collectie leverde nog meer materiaal op rondom het Limburgsche Bondscontingent en de Duitse Bondsperiode. Dit heeft mij doen besluiten om dan toch nog een apart boek te schrijven over het enige echte Limburgsche<sup>1</sup> leger ooit: het Limburgsche Bondscontingent.

Noot: bewust heeft de auteur in het gehele boek de oude schrijfwijze 'Limburgsche', 'Luxemburgsche' en 'Duitse' gehanteerd.

In het vervolg van mijn boek, na deze prelude, zal ik uit bescheidenheid niet meer schrijven in de 'ik'-vorm, maar in de derde persoon: 'de auteur'.

---

<sup>1</sup> Dit klopt niet geheel in die zin, dat weliswaar op grond van de oorlogsgrondwet van de Duitse Bond (de Kriegsverfassung) de soldaten van Limburgse origine moesten zijn, maar de officieren niet. Bovendien ten tijde van de mobilisatie van het Limburgsche Bondscontingent ten behoeve van de Oostenrijks-Italiaanse oorlog in 1859, werden noodgedwongen ook niet-Limburgse vrijwilligers (milities, niet miliciens!) gerecriteerd om aan de verplichting jegens de Duitse Bond te voldoen voor het leveren van voldoende manschappen.



*Het familiewapen van de Smeets-stam, waartoe de auteur behoort.*

*Dit wapen is ontworpen door Heraldisch Bureau Nagtegaal, ©2008. Geregistreerd op verzoek van Petrus Hubertus Smeets (verplichte vermelding), voor alle naamdragende nakomelingen van Dionysius (Nijs) Smeets, de stamvader.*

7-7-2017 bracht John Smeets uit Landgraaf, actief voor de Heemkundevereniging Landgraaf, mij op de hoogte van zijn adviserende rol in het wapen van onze Smeets-tak en zijn genealogische onderzoek naar onze voorvaderen. Dat heeft mij ertoe bewogen, ofschoon ik uit oogpunt van bescheidenheid het eenmalig vermelden van mijn familietak in mijn boek 'Geef Limburg terug!' meer dan genoeg vond, deze eervolle vermelding van de man die aan de wieg ervan stond alsnog op te nemen in dit boek om hem ere te doen die ere toekomt. Bij deze, John! Hij liet me voorts weten actief te zijn op deze genealogische website: <http://familienbuch-euregio.eu/>.



*Smeets-stamboom van de auteur.*

MODEL Lett. LL.  
Art. 300 der wet van  
3 Januarij 1857.

**NATIONALE MILITIE**  
HERTOGDOM LIMBURG.  
**CERTIFICAAT.**

Gratis.  
LISTING  
van den jare 1855


De COMMISSARIS DES KONINGS in het Hertogdom  
Limburg,

Verklaart, dat *Smeets / Johan Hendrik /*  
geboren te *Nieuwanhagen* den *3 February 1836*,  
van beroep *hand leer*, zoon van *Jacobus en*  
*van Jansen / Maria /* de wijf  
van beroep *hand leer* wonende te *Nieuwanhagen*  
binnen de gemeente van *Nieuwanhagen*  
voor de Nationale Militie is ingeschreven; dat aan hem  
vervolgens bij de loting is ten deele gevallen het nummer  
*3*  
hetwelk tot heden niet opgeroepen zijnde hem: tot geene dienst  
heeft verplicht.

**SIGNALEMENT.**  
**LENGTE.**  
Eene el *6* palmen  
*7* duim, streep  
Aangezicht *oval*  
Voorhoofd *klein*  
Oogen *bruin*  
Neus *kort*  
Mond *klein*  
Kin *mond*  
Haar en  
Wenkbrauwen *bruin*  
Merkbare teekenen *een*  
*Wenig pukkeltig*  
Handteekening,

Gegeven te Maastricht, den *6 April 1855*.  
Hout De Commissaris des Konings voornood,  
*St. et. h. d. van J. deputaten*  
Staten

Geregistreerd n<sup>o</sup> 209  
Reg. 25.



De betovergrootvader van de auteur, Johan Hendrik Smeets (1836-1916), was in 1858 loteling ten behoeve van het Limburgsche Bondscontingent, o.a. de lichtung die in 1859 in het Tweede Kamerdebat werd aangehouden voor de mobilisatie van het contingent.

De Limburgers in de nationale militie gingen als Ersatz naar het Limb. Bondscont.

Opmerking met betrekking tot het inschrijvingscertificaat als dienstplichtige cq. loteling voor de Nationale militie. *Nationale* militie<sup>2</sup> (oproepvrijwilligers cq. Ersatz in Duitse Bondstermen → verklaring van de begrippen elders in het boek) is misleidend, omdat alle Limburgers op grond van de Bundes- en Kriegsverfassung van de Deutsche Bond alleen beroeps, miliciens (dienstplichtigen), Reserve (oproepdienstplichtigen) of Ersatz (oproepvrijwilligers) konden en *moesten* worden cq. zijn van het *autonome doch onder auspiciën van de Deutsche Bond staande Limburgsche* Bondscontingent. Dat Willem II en later ook Willem III Limburg *ten onrechte* beschouwden als Nederlands gebied en aldus het Bondscontingent incorrechterwijze als onderdeel van het Nederlandse leger behandelden, onverlet het Verdrag van Londen<sup>3</sup> (1839) waarmee men

---

<sup>2</sup> De Nederlandse regering dacht met een kunstgreep, door het oproepen van niet-Limburgse jongemannen voor de nationale militie, tegen beter weten in een middel gevonden te hebben om te voldoen aan de bondsverplichtingen inzake de mobilisatie in 1859 van het Limburgsche Bondscontingent en de daarmee contradictoire ‘verplichtingen’ ten aanzien van het Nederlandse leger op grond van het overeind houden van een door Willem II opgedrongen visie van dubbele nationaliteit, die er echter bij nadere betrachting van de staatsrechtelijke en internationaalrechtelijke documenten niet was. Het Limburgsche Bondscontingent *kon* niet eens verplichtingen hebben ten aanzien van het Nederlandse leger, gewoonweg omdat het er geen deel van uitmaakte. In het verdere verloop van dit boek zal een en ander (over)duidelijk worden.

<sup>3</sup> Het Verdrag/Tractaat van Londen cq. het Verdrag/Tractaat der XXIV Artikelen uit 1839 (echter reeds geïnitieerd in 1831) was een internationaalrechtelijke overeenkomst tussen België en Nederland, met een aantekening in de vorm van artikel V dat het staatshoofd der Nederlanden met Limburg moest toetreden tot de Deutsche Bond (dit als compensatie voor het verlies van het Deutsche Bondsgebied ‘westelijk Luxemburg’ aan België (dat immers geen lid van de Deutsche Bond was) als gevolg van de revolutie van 1830, op grond waarvan België (inclusief oostelijk Limburg (ten onrechte Nederlands Limburg hetend) en oostelijk Luxemburg (de huidige soevereine staat Luxemburg)) zich had weten los te maken uit het ‘Hollandse’ staatsverband. ‘Holland’ is de consequent door de auteur gehanteerde aanduiding voor de soevereine staat Nederland (zonder Limburg!), waarin Holland de dominante factor was en is. Dit is geheel in lijn met de toenmalige tijd, waarin het gebruikelijk was alles als Holland aan te duiden in plaats van Nederland, eerst en vooral door de Hollanders zelf natuurlijk, maar ook in Limburg als teken van afkeer. Men voelde zich wis en waarachtig geen Nederlander, laat staan Hollander! De Belgische revolutie cq. Belgische Opstand van 1830 spreekt in dat opzicht boekdelen en niet in de laatste plaats ook de petitie van 1838 waarin Limburg na 8 jaar nog steeds koos voor verblijf in het Belgisch staatsverband. In documenten, kranten, landkaarten en wat dies meer zij uit de 19de eeuw, is de auteur overigens nog niet één keer de aanduiding Nederlandsch Limburg tegengekomen voor ons huidige oostelijk Limburg (met grote steden-uthoeken als Maastricht, Heerlen en Venlo). Gewoonlijk was het ‘Limburg’ of ‘hertogdom Limburg’, sporadisch ‘Hollands Limburg’ en ‘Duits Limburg’ (heeft *niets* te maken met het Nassausche plaatsje Limburg a/d Lahn, dat vreemd genoeg blijkbaar toch niet de naamgever van ons Limburg blijkt te zijn, wetende dat Nassau voorheen in handen van het staatshoofd der Nederlanden (Willem I) was). In het boek ‘Geef Limburg terug!’ van de auteur, komt voorgaande in extenso aan de orde.

tegen beter weten in argumenteerde, werd consequent incorrecterwijze gehandeld in strijd met de Kriegsverfassung en Bundesverfassung van de Duitse Bond. Dit kon omdat alleen tijdens de revolutie van 1848 het door het volk gekozen Duitse parlement (Nationalversammlung, Bundesversammlung cq. Reichsversammlung) het Nederlandse (eigenlijk 'Hollandse') staatshoofd (toen Willem II) op de vingers tikte, maar zowel vooraf aan 1848 als ook na 1849 er het stilzwijgen toe deed, omdat er een conservatief Duits parlement (Bundestag) met door staatshoofden aangewezen vertegenwoordigers zetelde, dat genoeg nam met het voldoen van het staatshoofd der Nederlanden aan zijn *verplichtingen* (financieel en militair, de zgn. Bundesmatrikel (zeg maar: Bondsrandvoorwaarden/ Bondstandaards)) jegens de Duitse Bond. Hier zijn de staatshoofden (Willem I/ II/III) bijzonder goed weggekomen! Immers staatsrechtelijk was Limburg *puur* Duits gebied en golden er *onvoorwaardelijk* de Bundesverfassung en Kriegsverfassung. In mijn boek 'Geef Limburg terug!' komt dit aspect in extenso aan de orde.



## Additioneel.

### Afbeeldingen

Anno 2017 moet men helaas een opmerking maken, die decennia geleden niet nodig was. Sinds grafische bewerkingsprogramma's hun intrede hebben gedaan, kan iedereen naar hartelust afbeeldingen bewerken. Op zich een grafische zegen, maar het kan ook juist geschiedfalsificatie in de hand werken. De auteur die van zijn eigen muziek-historische boeken gewend is om beelden cosmetisch na te bewerken, heeft voor zijn eerdere boek 'Geef Limbug terug!' en dit boek voor een dilemma gestaan. Met het oogpunt van een reine geschiedschrijving en een antipathie tegen aantasting van de authenticiteit van zowel het geschreven als uitgebeelde woord, is de morele vraag gerechtvaardigd of cosmetische aanpassingen toegestaan zijn, zonder aan oprechtheid te verliezen. De auteur heeft gemeend omwille van leesbaarheid en compactheid van het boek beperkt cosmetische aanpassingen te moeten doen, daar bewijslast prevaleert boven authenticiteit. Zo heeft hij bij sommige afbeeldingen met geciteerde tekst, het deel van de zin voorafgaand aan dat "citaat" en het deel van de zin erna weggepoetst. Dit om de aandacht van de lezer(es) op de kern van het "citaat" (in de afbeelding) te focussen. Op andere plaatsen heeft hij verschillende verspreid staande fragmenten, die echter bij elkaar horen, samengevoegd uit oogpunt van compactheid en dat ook als zodanig aangegeven met de opmerking 'samengestelde afbeelding'. De auteur **beaamt met klem** dat *nergens* de strekking/context van de *inhoud* van de afbeeldingen gemanipuleerd is, een opmerking die helaas anno 2017 gemaakt moet worden met het oog op de voortschrijdende techniek (in dit geval grafische software). Gelukkig heeft de lezer(es) de mogelijkheid zichzelf te overtuigen van de juistheid van voorgaande bewering, daar de afbeeldingen hem/haar ter beschikking staan in de bronnen in de achterin het boek opgevoerde bibliografie. Deels zult u ze zelfs nog gemakkelijker kunnen aantreffen op internet (maar dan is de authenticiteit helaas niet gegarandeerd).

### Krantenartikels

Wat de krantenartikels (vaak nog de enige toegankelijke bron van bewijs) betreft, zo heeft de auteur zich beperkt tot de daarin aangehaalde *feiten*, niet de meningen!

### Voetnoten

Voetnoten met verwijzing naar tekstpassages in de originele krantenartikels en documenten zijn grotendeels achterwege gelaten, omdat de auteur er steeds naar gestreefd heeft afbeeldingen van de originele krantenartikels en documenten als *bewijsmiddel* weer te geven, zodat de lezer(es) het *bewijs zelf* ziet, en niet de authenticiteit en juistheid van een *geciteerde uitspraak met voetnootverwijzing* naar de betreffende passage in het originele krantenartikel of document voor waar moet aannemen.

### Vertaling

In dit boek staan krantenartikelen en documenten in verschillende talen, te weten Nederlands, Duits en Frans. Om de authenticiteit van de originele tekst te waarborgen heeft de auteur in geval van niet-Nederlandstalige artikels gemeend zich te moeten beperken tot de *context* van de oorspronkelijke artikel-tekst. *Vertaling* is volgens de auteur ontoelaatbaar, daar deze onherroepelijk met *interpretatie* verbonden is. Zinnen laten zich niet altijd eenduidig vertalen, maar kunnen onderwerp van zienswijze/ invalshoek zijn ('de één vertaalt het zus, de ander vertaalt het zo'). Ter vermijding van subjectieve vertaling beperkt de auteur zich tot de *context*, hetgeen weliswaar eveneens een *subtiele* subjectieve component bevat, echter slechts op macro-niveau (context = 'helikopter view' cq. tekstglobaliserend), niet (zoals bij vertaling) op microniveau (= detailniveau).

### Slot

De auteur wenst in en via dit boek getuigenis<sup>4</sup> af te leggen van de boek-thematische waarheid, daarom is alles achterwege gelaten hetgeen die waarheid geweld zou kunnen aandoen. Historici bezitten de hoogmoedigheid cq. vermetelheid opinies/ stellingen te verwoorden als ware het feiten, die echter door de lezers een eigen leven gaan leiden alsof die opinies/stellingen de waarheid vormen. Een plichtsbewuste historicus, aldus de auteur, dient zich hiervan te onthouden: laat de geschiedenis zelf spreken aan de hand van *feiten*.

---

<sup>4</sup> De Heer moge mij daarin bijstaan in deze 'gecorrumpeerde wereld', die niet altijd vatbaar is voor de waarheid gezien de verdediging van haar eigenbelangen ten koste van elke prijs.

Voorbeeld van de in dit boek toegepaste cosmetische grafische bewerking.

Misschien is dhr. Tuinstra wat al te generaliseerend, als hij op p. 111 beweert: „Wat u 't noorden afgestudeerd terugkomt, is voor de (Limburgsche) gemeenschap meestal verloren, door totale vervreemding, of door liberalistische of nog ergere besmetting”. Onwillekeurig komen dan den critischen lezer namen voor den geest als die van mr. dr. Nolens, mr. Louis Regout, mr. Robert Regout, de beide mrs. Ruys de Beerenbrouck, ir. Bongaerts, dr. ir. Gelissen en zoovele andere nog, die een reserve noodig hadden gemaakt, welke met het vage woordje „meestal” chaamd is.

*Fragment uit het originele krantenartikel, let op de onderste zin.*

Misschien is dhr. Tuinstra wat al te generaliseerend, als hij op p. 111 beweert: „Wat u 't noorden afgestudeerd terugkomt, is voor de (Limburgsche) gemeenschap meestal verloren, door totale vervreemding, of door liberalistische of nog ergere besmetting”. Onwillekeurig komen dan den critischen lezer namen voor den geest als die van mr. dr. Nolens, mr. Louis Regout, mr. Robert Regout, de beide mrs. Ruys de Beerenbrouck, ir. Bongaerts, dr. ir. Gelissen en zoovele andere nog, die een reserve noodig hadden gemaakt, welke met het vage woordje „meestal” in den aangehaalden zin niet voldoende belichaamd is.

*De cosmetisch bewerkte versie, als men goed kijkt ziet men de bewerking.*

De auteur hanteert consequent 'Holland' als het gaat om Nederland *exclusief* Limburg óf als het geheel Nederland betreft met accentuering van de dominantie van de provincie Holland, Nederland als het de officiële benaming betreft óf de vanuit het buitenland gehanteerde naamgeving voor Nederland (ook in geval van het Duitse en Britse; Holland), Holland als het puur de provincie Holland dan wel het gezag (regering) in Den Haag betreft. Pro-Hollandse is het dito pro-‘Hollandse gezag’ (regering) óf incidenteel pro provincie Holland en pro-‘Hollandse’ is pro Nederlandse (in het gehele land, exclusief Limburg) met accentuering van Holland als dominante factor.

### Titulatuur

Wellicht ten overvloede, verklaring van de in dit boek gehanteerde titulatuur: Mr. = meester in de rechten, Dr. = (academische titel voor) doctor, Prof. = professor.

# 1. Officiële geschiedschrijving en haar dubieuze waarheidsgehalte.

Geschiedschrijving is een vat vol viscositeit, waarbij men zelfs probeert de druppels objectiviteit (feiten) te herschrijven naar eigen goeddunnen. Dat brengt me bij mijn eigen ervaring, namelijk dat de kern van (hedendaagse) geschiedschrijving, overigens niet alleen in Nederland, in 10 punten kan worden samengevat (voor het eerst op de website van de auteur [www.limbeurg.nl](http://www.limbeurg.nl) gepubliceerd in april 2017).

1. de overwinnaar cq. machthebbende schrijft de geschiedenis (inmiddels welbekend),
2. de schrijver in de tijd van de historische gebeurtenis neigt ernaar die gebeurtenis chauvinistisch in te kleuren (heet: romantisering),
3. latere historici willen het wiel niet steeds opnieuw uitvinden en kopiëren naar hartelust de bevindingen en historische verdraaiingen (als het hen uitkomt), zonder moeite te doen het wiel *wel* opnieuw te willen uitvinden, zeg, *zelf* de originele (eventuele internationale) bronnen te raadplegen (dan is men namelijk gevrijwaard van interpretaties en fouten van voorgangers),
4. latere historici hebben de onhebbelijkheid subjectiviteit in hun geschriften te laten invloeien,
5. propaganda is niet alleen in oorlog maar ook in vreedstijd en heden ten dage zijn de door de overheid gestuurde main stream media er goed in (internet is dan *het* alternatief en kreten als 'conspiracy' en 'fake news' rondstrooien van officiële zijde helpt dan ook niet meer...een deel der burgers is daar te intelligent voor),
6. degene die het onderzoek betaalt, bepaalt wat het resultaat wordt,
7. onwelgevallige zaken (zwarte bladzijden) in de eigen historie worden indien mogelijk weggelaten,
8. er wordt een vijandbeeld gecreëerd om een gevoel van nationale eenheid te suggereren,
9. daar waar belangen in het spel zijn neemt men het niet zo nauw met de juistheid van de historische weergave,

10. overheden hebben belang erbij hun burgers 'arm' te houden, zowel financieel (we glijden langzaam maar zeker weer af naar een systeem waarbij studeren alleen aan de bovenlaag voorbehouden blijft) als geestelijk (onwetendheid cq. geheimhouding).

De ontkenning van de eigen geschiedenis ten gevolge van Hollandse indoctrinatie (zeg Goebbelsche Gleichschaltung<sup>5</sup>) door Limburgers, is ongekend. Als u dit als Limburger een kwalijk statement vindt, behoort u helaas tot de groep 'ahnungslose' Limburgers die ik nog moet proberen te bereiken en ervan te overtuigen, via voorliggend boek en mijn standaardwerk 'Geef Limburg terug!' (2015), dat u gewoon de Hollandse verdraaide weergave van de Limburgse historie [zeker ten tijde van de Belgische en Duitse periode (die in Nederland stelselmatig gemarginaliseerd wordt) en na 1919] heeft geabsorbeerd en onvoorwaardelijk gedachtenloos viraal verspreid. 'Hup Holland hup' en 'Oranje boven' scanderen als Limburger is als een Jood die 'Sieg heil' roept. Qua *principe* zonder meer een correcte vergelijking.

Het is ongehoord dat op 15 mei 2006 onder de Noorderbrug een plaquette van aartsvijand van de Limburgers **luitenant-generaal baron Bernardus Johannes Cornelis Dibbets** werd onthuld. We moeten nog de dag meemaken dat men in Israël een plaquette van Nazi-beul Heinrich Himmler onthult. Dit om u aan de hand van de verser in het geheugen liggende Tweede Wereldoorlog *indicatief* aan te geven wat Dibbets in zijn tijd voor de Limburgers was. Het onthullen van een dergelijke plaquette is het schofferen van de Limburgers (niet alleen Maastrichtenaren, immers inwoners uit geheel oostelijk 'ós' Limburg waren betrokken bij de Belgische revolutie (zie mijn boek 'Geef Limburg terug!') en hadden zich succesvol van de Hollanders gesepareerd (geslaagd separatisme) om vervolgens door de grootmachten weer uitgeleverd te worden aan de vijand (reeds 1831 bepaald in het Londense Verdrag der XXIV Artikelen, doch pas geconcretiseerd in 1839). Voor de Hollanders in die tijd waren wij Limburgers Untermenschen (ook al kende men die term toen nog niet, maar de *haatboeken* uit vooral 1832 en 1833 over de Tiendaagse Veldtocht spreken boekdelen. Niet voor niets dat dit

---

<sup>5</sup> Propagandaminister Dr. Paul *Joseph* Goebbels uit Düsseldorf was de man die consequent de Gleichschaltung (gelijkschakeling) van politiek, maatschappij en cultuur doorvoerde volgens de ideologie van de Nazis (sporadisch ook aangeduid als Nazifizierung). De Hollanders voeren, zeker sinds 1946, consequent een dergelijke politiek in Nederland. Alles moet Hollands zijn en denken. In de boeken van de auteur, 'De droom van een onafhankelijk Limburg: zin of onzin?' (2012) en 'Geef Limburg terug!' (2015), wordt dit aan de hand van praktijkvoorbeelden overduidelijk gemaakt.

achtwerwege gelaten wordt in de geschiedschrijving, maar als een Hollander het heeft over de zogenaamde ‘onbetrouwbaarheid van de Limburger’ en het ‘donkere zuiden’, dan refereert dat aan de Belgische revolutie.

Er wordt zelfs door historie-kennisarme Limburgers beweerd, dat Dibbets Maastricht heeft behouden voor Nederland. De vraag die deze argeloze Limburgers zich niet stellen is: welk Nederland? Namelijk het Nederland *zonder* Limburg! ‘Holland’ dus. De vak-kundige geschiedfalsificatie door de Hollanders heeft aldus zijn werk gedaan! Propagandaminister van de Nazis, Goebbels, had het niet beter gekund.

De onthulling van de plaquette van Dibbets: carnavaleske figuren, anders zijn ze niet te omschrijven in deze context, maken de klucht compleet. Zoiets kan alleen in Limburg, zeker als men weet dat Limburger Huub Stapels de rol van Willem I (de absolute aartsvijand, nog onderdreven, van de zuiderlingen (Belgen, Limburgers en Luxemburgers) speelde in 2013. Schande!

Het is niet alles goud dat blinkt. Men moet niet alles wat de overheid voorspiegelt voor zoete koek aannemen. Op het moment dat belangen in het spel zijn is de waarheid ver te zoeken. We zijn opgegroeid met dat alles waar is wat de juffrouw en meester zeiden op de lagere school, wat vader en moeder ons meegaven en wat er in de studieboeken stond. Maar toen we klaar waren met studeren en een eigen leven gingen leiden bleek dat toch niet alles klopte. Alleen trekken de meeste mensen die lijn niet consequent door en vertrouwen nog steeds op de oprechtheid van de overheid. Al is het maar, omdat ze zich anders afvragen op wie ze dan nog moeten vertrouwen, als ze niet meer op de overheid kunnen vertrouwen. De cognitieve comfort zone verlaten is moeilijk ofwel men blijft liever in bepaalde gedachtengangen zitten waar men zit en verroert zich niet. Dat voelt veilig en geborgen, echter het is een zichzelf wijsmakende en bedrieglijke zekerheid!

Onze held, voor de Limburgers, is zeker *niet* Dibbets die ‘iedereen’ kent doch de door Hollands toedoen onbekend gebleven Maastrichtenaar en opperbevelhebber van het Belgische vrijwilligersleger (vrijcorpsen, er was nog geen regulier Belgisch leger, dat kwam pas in 1831), de Maastrichtenaar **luitenant-generaal Lambert Petrus Anton Andreas Nijpels** (25-6-1783 te Maastricht, 22-8-1851 te Brussel)!

Het is toch in en in triest dat geen enkele Limburger, behoudens de auteur dezes, de behoefte heeft gevoeld eens de werkelijke historie van Limburg in de afgelopen 200 jaar te doorgronden. Met name dit boek alsmede eerder genoemd boek 'Geef Limburg terug!' van de auteur vormen tesamen dan ook een 'wake up call' aan alle Limburgers.

Ik ben een geschiedkundige klokkenluider, het is aan u of u klakkeloos gelooft wat de studieboeken en de regering uw hersencellen proberen wijs te maken of dat u zich laat leiden door een boek (***Geef Limburg terug!***) en het voor u liggende boek (***Militaria-Limburgensia – Het Limburgsche Bondscontingent 1842-(1867)***) vol bewijzen. Momenteel verkeren we in een tijdperk van informatievoorziening dat een spanningsveld kent tussen de oude van bovenaf opgelegde cq. top down informatie (regering en staatsmedia) versus het internet (bottom up cq. van onderaf aangeboden kritische informatie). Ofwel 'de regering en staatsmedia denken voor u' [u hoeft uw verstand alleen maar op nul te zetten en te slikken, de *push-tactiek*] ...versus... 'u denkt zelf' [cq. u gebruikt uw verstand, de *pull-tactiek*].

Daarnaast bestaan er inzake Limburg nog andere wezenlijke geschiedfalsificerende componenten: het staatsrecht en het internationaal recht (of wat daarvoor door moet gaan).

*Staatsrecht of constitutioneel recht* heeft betrekking op het recht van een natie, dus op nationaal niveau zoals vervat in, dan wel getoetst aan, de constitutie (grondwet). *Internationaal recht of volkenrecht* betreft het 'recht' tussen staten, ofwel op internationaal niveau, zoals vastgelegd in verdragen of interconstitutionele binding (een eigen term om aan te geven dat er geen verdrag is, maar sprake van een rechtshierarchie tussen twee constituties). Recht staat hier tussen apostrofjes omdat uiteindelijk in de praktijk veelal toch macht voor recht gaat. Recent voorbeeld is USA dat het Internationaal Strafhof bij wet dreigt met bezetting in geval een Amerikaanse militair door haar berecht wordt. Deze wet heet American Service-Members' Protection Act alias The Hague Invasion Act (2002).

Met betrekking tot Limburg heeft men in 1840 Limburg opgevoerd als provincie van Nederland in de grondwet ofschoon Limburg toen reeds *de jure* Duits gebied was. Aldus is het staatsrecht geweld aangedaan, evenals aan het internationaal recht (de interconstitutiebinding op grond waarvan de Bundesverfassung prevaleerde boven de Grondwet voor Limburg). Met het ondertekenen door Willem I van het

Verdrag der XXIV Artikelen is op dat moment van het plaatsen der handtekening, Limburg *linea recta* van België naar Duitsland overgeheveld en op grond van de prevaleering van de Bundesverfassung boven de Grondwet puur Duits gebied geworden! Bovendien heeft Limburgse separatistenleider **baron Jan Lodewijk van Scherpenzeel-Heusch** in zijn essay uit 1844 'Een woord over den tegenwoordigen toestand van het Hertogdom Limburg' terecht beweerd, in tegenstelling tot de incorrecte lezing van de Nederlandse staatshoofden Willem I/II, dat Limburg door de grootmachten *niet* gegeven is aan Willem I. Immers, wanneer men de Wiener Schlußakte nogmaals bekijkt, zie bijlage, dan blijkt dat in art. 1 van de Wiener Schlußakte toch overduidelijk staat, dat het een bond van Duitse vorsten betreft ("deutschen souverainen Fürsten und freien Städte")! De Nederlandse staatshoofden waren geen Duitse vorsten! In de Bundesakte staat daarom noch een exceptie voor Willem I met betrekking tot Luxemburg, maar er heeft naderhand (1839 met de toetreding van Limburg) geen correctie meer plaatsgevonden voor Limburg! Het zij gememoreerd dat er *geen* verdrag was tussen Nederland en de Duitse Bond, alleen art. V van het Verdrag van Londen. Zie ook enkele paginas verderop. Zoals baron Van Scherpenzeel-Heusch ook terecht schrijft, mocht Willem I (en navolgers) Limburg alleen *besturen* (louter een administratieve binding onder toepassing van de *Duitse*; -grondwet, -oorlogsgrondwet en -wetten), maar Limburg was niet hun 'eigendom', aldus evenmin tot Nederland behorend!!!

Tevens is het international recht geweld aangedaan in 1866 bij het opheffen van de (niet ophefbaar zijnde) Duitse Bond en aldus is Limburg ten onrechte 'gegeven' aan Nederland. Van *teruggeven* aan Nederland kan *de jure* sowieso geen sprake zijn, daar Limburg voorafgaande aan 1840 *de facto* [praktisch] Belgisch gebied was (en *de jure* [juridisch] statenloos!). Limburg was niet bezet door België, zoals Hollanders ons willen doen geloven, maar onder Belgisch *bestuur*. Immers, er was geen oorlog tussen België en Nederland, maar een *revolutie* van zuidelijke Nederlanders tegen het staatshoofd en de regering der Nederlanden (en eventueel de noordelijke Nederlanders). Het volk (de Limburgers) nam met hulp van het vrijwilligersleger, waarvan zij zelf deel uitmaakte (de jonge mannen) en dat voor Limburg onder opperbevel van **generaal-majoor Nicolas Daine** stond (pas na inname van Venlo: luitenant-generaal), haar eigen Limburg in bezit!

Met het sluiten van het Verdrag van Londen in 1839 trad *automatisch* ook het Duits-zijn van, cq. het Duitse Bondsrecht voor, Limburg in werking ofwel Limburg ging via dat verdrag *niet* (!) naar het staatshoofd der Nederlanden (sowieso niet Nederland),



maar naar Duitsland (als legitiem synoniem voor de Duitse Bond)! Precies wat separatistenleider **baron Jan Lodewijk van Scherpenzeel-Heusch** beweert in zijn essay 'Een woord over den tegenwoordigen toestand van het Hertogdom Limburg' uit 1844 (anderen dateren het op 1848, ondanks het ontbreken van een jaartal, doch de verhandeling beperkt zich tot 1844, de eerste separatistische golf/beweging in de jaren veertig). En als het al vanuit Duitsland teruggegeven moest worden (1867), dan uiteraard niet aan Nederland (van wie het sowieso sinds 1839 immers *de jure* nooit deel is geweest, zelfs niet van de staatshoofden) doch België! Voorgaande zelfs onverlet dat de staatshoofden der Nederlanden (Willem I/II/III) het recht hebben gekregen om Limburg *administratief* (volgens de Duitse Bondswetten welteverstaan) te besturen ofwel de staatshoofden der Nederlanden mochten *Duits* gebied besturen. Voor gedetailleerde uiteenzetting zie het boek van de auteur dezes, **Geef Limburg terug!** en vooral ook de protocollen (notulen) van de zittingen van de Nationalversammlung (het Duitse parlement) uit 1848, wier besluiten immers *bindend* waren voor Limburg en de haar regerende staatshoofden der Nederlanden in de gedaante van *hertogen van Limburg*. Willem I was 1815-1830 koning van Limburg en van 5 september 1839 tot 7 oktober 1840 hertog van Limburg, Willem II is *de jure* nooit koning van Limburg geweest (alleen hertog) en Willem III deels (tot 31 mei 1867 hertog en vanaf 31 mei 1867 koning), onverlet dat de 'Hollandse' staat destijds en de geschiedschrijving heden ten dage ons anders willen doen geloven en deze laatste aldus niet voor niets de hier aangehaalde Duitse periode (met de voor Limburg bindende besluiten van het Duitse parlement) inhoudelijk verzwijgt.

In zijn boeken **Geef Limburg terug!** en het voor u liggende **Militaria-Limburgensia – Het Limburgsche Bondscontingent 1842-1867** presenteert de auteur u een *feitenrelaas* dat vrijwel uitsluitend gebaseerd is op *authentieke* documenten (die tevens afgebeeld zijn).

Limburg diende enerzijds als wisseltrofee in 1848 voor het Schleswig-Holstein conflict (zie het boek 'Geef Limburg terug!'), maar veel belangrijker nog, anderszijds voor Oostenrijk inzake het Groot- vs. Klein-Duitse vraagstuk (een heel wezenlijk onderdeel van de Duitse geschiedschrijving: groot-Duitsland inclusief Oostenrijk of anderzijds het Duitsland zoals we dat tegenwoordig kennen). Iets om trots op te zijn, dat dit strookje land Limburg dat slechts over 'enkele' kilometers aan Nederland grenst en voor de rest ingesloten ligt tussen België en Duitsland, een belangrijke rol heeft gespeeld in de broedfase van de Duitse democratie (wat het jaar 1848 immers is in Duitse optiek, ondanks dat de Duitsers drie dictaturen lang (Kaiserreich, Weimarer Republik en Dritte Reich) hebben moeten wachten op de eerste democratische grondwet (1949)). Was de Randstad of Holland deze eer ten deel gevallen, hadden we dat nu allen uit de geschiedenisboeken moeten oplepelen, maar het gaat hier slechts om Limburg en dan is het niet relevant, zo schijnt.

[persoonlijke noot]

Het is verbijsterend waar te nemen dat Limburgers de voormalige vijand (de Hollanders) knuffelen, maar tegelijkertijd ten aanzien van die andere voormalige tegenstander (de Duitsers) met wie we nauw verwant zijn, daarentegen nog altijd wrok koesteren. En de Belgen mogen de rol van mislukte Nederlander vervullen, we lullen [bewust zo plat geschreven] de Hollander gewoon na met verstand op nul, terwijl we aan de zijde van onze Belgische broeders en zusters hebben gestreden tegen de Hollanders. Dit bloedvergieten van 1830 is anno 2017 voor niets gebleken voor de Limburgse Hollandknuffelaars (een tijd geleden noemde men hen nog collaborateurs, heulers met den vijand). Het zijn deze gehersenspoelde Limburgers die de Duitsers nog steeds de maat menen te moeten nemen met 'wir haben es nicht gewußt' en 'wiedergutmachung'. Maar een Dobbets plaquette onthullen is dan opeens een groots gebaar. Tja, de door Hollanders gebezigde uitspraak 'de domme Limburger', wordt hier dan toch wel erg pijnlijk duidelijk.

Wellicht dat dit boek en de andere twee boeken van de auteur dezes ('De droom van een onafhankelijk Limburg: zin of onzin?' (2012) en 'Geef Limburg terug!' (2015)) nog kunnen redden wat er te redden is: namelijk het herwinnen van een stuk zelfachting bij de Limburger tegenover de Hollander en de waarneming van de juiste (door historie ingegeven) band van de Limburgers met de Belgen en de Duitsers.

Aan u is het of de auteur dezes in die missie slaagt. Durf over uw schaduw heen te stappen en te accepteren als [en dat] de werkelijkheid anders is dan in uw comfortabele zone (Engels: comfort zone). Kom uit die comfort zone!

Een klokkenluider moet altijd opboksen tegen vooroordelen, verdraaiing van feiten of erin gestampte beeldvorming. Iets dat over een lange periode in het collectieve geheugen van het volk erin geperst is, ga je niet even met een boek of lezing of wat dies meer zij eruit stampen, het vraagt namelijk veel van de ruimhartigheid van de lezer (es): het openstaan voor de werkelijkheid cq. feiten. Dat is niet makkelijk, omdat men dan de cognitieve comfort zone moet verlaten en ieder item dat men tegenkomt dat de klokkenluiderwaarschuwing tegenspreekt (daarom is er juist een klokkenluider!) wordt bij wijze van self fulfilling prophecy voor waar genomen als bevestiging van het eigen vermeende gelijk. Dat is het fragiele aan geschiedschrijving in het algemeen en meer specifiek de politieke historie.

[einde persoonlijke noot]

### **Intermezzo Deutsche Bond versus Europese Unie.**

De Europese Unie (EU) vertoont enige gelijkenis met de Deutsche Bond. An sich is de EU een ongelukkig construct dat gedoemd is te mislukken, maar kunstmatig in stand gehouden wordt omdat eurofielen nu eenmaal hun droom niet willen opgeven. De officiële media, onderdeel uitmakend van het machtsnetwerk als (in)direct gelieerd aan het politieke bolwerk, zal nooit iets (wezenlijks) negatiefs berichten over de EU. Nooit opgevallen? Als nu iemand over 200 jaar over de EU schrijft zal hij/zij zich laten leiden door wat de officiële lezing was en wat er in de eraan gerelateerde media weergegeven werd. Daarmee wordt dan een eenzijdig en per definitie incorrect beeld gegeven, zo ook betreffende het uitreden van Groot-Brittannië uit de EU (dat ook omgeven is door falsificaties in de berichtgeving, omdat de pro-EU georiënteerde media deze uittrekking puur vanuit EU-optiek en conform de zienswijze van het pro-EU kamp in Groot-Brittannië belicht). EU is net als de Deutsche Bond een bond van soevereine staten die autonoom zijn ten opzichte van elkaar, doch juridisch is de EU in tegenstelling tot de Deutsche Bond een statenverbond, dat wil zeggen dat er een engere samenwerking tussen de staten is en dat er een systeem van meervoudige niveaus<sup>6</sup> is (supranationaal (Europese Commissie (executief), Europees Parlement (legislatief), Europees Gerechtshof), nationaal (vertegenwoordigd door Europese Raad (staatshoofden) en EU-Ministerraad), regionaal, transnationaal (Non Governmental Organizations, Instututen, Bonden). Wel zien we dat er net als bij de Deutsche Bond unanimiteit nodig is inzake wetten<sup>7</sup> en besluiten. Bovendien is er ook nu weer sprake van een twee-kapiteins aan het roer van één [zinkend] schip systeem: Frankrijk en Duitsland (Deutsche Bond: Pruisen en Oostenrijk). Dit laatste heeft uiteindelijk tot de (illegale) opheffing van de Deutsche Bond geleid. Er zijn ook nog gedeeltelijke overeenkomsten, onder andere:

1. destijds was er een bondsleger (Bundesheer), momenteel *spreekt men alleen nog* over een Europees leger.
2. economisch wordt er samengewerkt, dat was in de Deutsche Bond slechts partieel het geval (Zollverein, waaraan Luxemburg wel meedeed en Limburg niet).

---

<sup>6</sup> Deutsche Bond: nationaal (lidstaat) en supranationaal (Bundesebene, bondsniveau).

<sup>7</sup> In de Deutsche Bond stonden de *besluiten* (Beschlüsse) voor regionale problemen betreffende een enkel lidstaat of enkele lidstaten dan wel voor wijziging van, cq. aanvulling op, een bestaande wet en *wetten* (Reichsgesetze) voor zaken die alle lidstaten cq. de bond als geheel betroffen.

3. [alleen geldend voor de revolutie van 1848/49, het ging hier juridisch gezien om een *overgangssituatie* naar een eenheidsstaat Duitsland toe]: de president van de Europese Commissie wordt voorgedragen door de Europese Raad en door het Europees Parlement gekozen. Bij de Duitse Bond werd de rijksvoogd (Reichsverweser) door het Duitse Parlement (Nationalversammlung) gekozen, maar daarin zijn de staatshoofden van de lidstaten niet gekend geweest.

Hoe het ook zij, net als in 1848 toen het Duitse Parlement door toedoen van de afgevaardigde voor Limburg **baron Jan Lodewijk van Scherpenzeel-Heusch** eindelijk het Nederlandse staatshoofd Willem II aansprak op de staatsrechtelijke situatie van Limburg [en Willem II er alles aan deed om de suggestie te wekken dat Limburg (ook) Nederlands zou zijn], zo ziet men tegenwoordig de omgekeerde situatie: namelijk dat de EU er alles aan doet om vooral als niet-redundant over te komen ofschoon het dat wel is [in tegenstelling tot de Duitse Bond<sup>8</sup> destijds], zie de prima functionerende doch slechts tot economische samenwerking beperkte voorloper, de Europese Economische Gemeenschap.

---

<sup>8</sup> Met de aantekening dat de Duitse Bond sinds 1815 eerst en vooral een militaire bond was met als ultieme doel om tot een eenheidsstaat Duitsland te komen, het economische aspect kwam pas in beperkte mate in 1834 erbij. Bij de EU is vooral een economische en zeker geen militaire unie. De EU grijpt overigens veel verder in op de autonomie der lidstaten dan de EEG. Ook de Duitse Bond greep ver in op de autonomie der lidstaten, doordat de Bundesverfassung prevaleerde boven de (grond)wetten in de lidstaten.

## 2. Beknopte introductie tot de Duitse Bond.

---

Voorweg:

Het is te wijten aan de passiviteit c.q. laksheid van de Bundestag, het parlement van de Duitse Bond in de jaren voorafgaande aan 1848 en erna, dat er onnodig een ambivalente situatie is ontstaan die ongunstig uitpakte voor het rechtsgevoel en het waardigheidsgevoel van de Limburgers. Men werd een speelbal van de internationale politiek en aldus heen en weer gekaatst tussen Nederland en Duitsland, ofschoon het consequent toepassen van de Bundesverfassung en het Verdrag der XXIV Artikelen c.q. het Verdrag van Londen, de schijn van dubbele nationaliteit had kunnen voorkomen. Daardoor kon staatshoofd Willem II (en in zijn kielzog Willem III), Willem I speelde alleen maar een rol als ondertekenaar van het Verdrag van Londen in 1839, een eigen propagandistische draai geven aan de *toch eenduidige* uitleg van de staatsrechtelijkheid van Limburg en deed aldus vóórkomen alsof Limburg een Nederlandse provincie zou zijn. Onverlet dat dit ook daadwerkelijk zo letterlijk staat in art. IV van het Verdrag van Londen, een verdrag nota bene tussen België en Nederland [en *niet* tussen Nederland en de Duitse Bond (dat als synoniem voor Duitsland mag worden gezien)], maakt *desondanks* dat art. V (het staatshoofd der Nederlanden, en alleen hij en *niet* Nederland, dient met Limburg toe te treden tot de Duitse Bond) art. IV ([oostelijk]Limburg is een Nederlandsche provincie) *volledig* buitenspel zet op grond van hetgeen staat in art. II van de Wiener Schlussakte<sup>9</sup> (1820) als belangrijkste helft<sup>10</sup> van de Bundesverfassung ofwel de grondwet van de Duitse [staten]Bond. En dat is pas geschiedschrijving zoals het hoort en niet de uitleg overnemen die op grond van chauvinistische overwegingen de Nederlanders het beste past! Deze verdraaiing van de feiten door Willem II, gepropageerd via de onder Hollandse controle staande of met Holland sympathiserende media (kranten, pamfletten, tijdschriften, denkschriften en boeken), heeft ervoor gezorgd dat er een fictief dubbele nationaliteitsscenario werd gekweekt dat ook zijn weerslag had op het Limburgse leger onder de naam Limburgsch Bondscontingent. Zoals de Nationalversammlung (= het Duitse parlement tijdens de revolutieperiode en een legale voort-

---

<sup>9</sup> Zie bijlage.

<sup>10</sup> De andere helft is de Bundesakte uit 1815.

zetting van de Bundestag] terecht stelde, konden geen twee grondwetten [Nederlandse en Duitse] in Limburg actief zijn, hetgeen geheel in lijn is met de Bundesverfassung, die door haar aard *solitair valide* cq. *alleengeldig* was in Limburg<sup>11</sup> (behoudens Maastricht en Venlo, die geen deel uitmaakten van de Duitse Bond). Het werd het Nederlandse staatshoofd wel toegestaan administratief Limburg te beheren (hetgeen niet hetzelfde is als een personele unie!). Concreet betekende dit dat Duitsland bepaalde wat er in Limburg gebeurde en lag uitsluitend de *uitvoering* ervan in de handen van het Nederlandse staatshoofd, die logischerwijs als koning der Nederlanden de Nederlandse regering *de facto* hiervoor inzette. Dit maakt geenszins dat Nederland de jure de *honneurs zelfs ook maar zou kunnen* waarnemen voor Limburg! Limburg [als staatkundig gebied] *alleen* was lid van de Duitse Bond en wel als hertogdom en als zodanig was het staatshoofd der Nederlanden hertog van Limburg, *niet* koning! De correspondentie van de Duitse Bond was ook steeds aan de hertog van Limburg gericht, niet aan de koning van Nederland! Staatsrechtelijk een wezenlijk verschil! Dat het staatshoofd der Nederlanden *zijn* (!) verplichtingen voor Limburg ten aanzien van de Duitse Bond *de facto* door de Nederlandse regering ten uitvoer bracht, doet niets af aan de staatsrechtelijke positie van *Limburg als soevereine Duitse staat* [geheel conform art. II der Wiener Schlussakte en bevestigd op 19 juli 1848 en nogmaals 24 november 1848 door het Duitse parlement]!!! *Feitelijk* maakt art. V van het Verdrag van Londen dat Limburg in 1839 *doorgeschoven* is naar Duitsland en aldus *geen* deel van Nederland was en zelfs geen deel *kon* zijn! Op het moment dat Willem I zijn handtekening zette onder het Verdrag der XXIV Artikelen, precies op dat moment, is Limburg van België overgeheveld naar Duitsland, zonder ook maar een seconde Nederlands te zijn geweest<sup>12</sup>. [Laat dit tot u doordringen, dit is een *juridisch onomstotelijk feit*! Dat is pas historie *begrijpen*!]. Dit had aldus ook zijn consequenties voor het Limburgsche Bondscontingent waarvoor de Kriegsverfas-

---

<sup>11</sup> Daar waar in dit boek gesproken wordt over Limburg gedurende de Duitse periode (1842-1867), wordt steeds Limburg exclusief Maastricht en Venlo bedoeld, ook indien dat niet telkens expliciet aangegeven wordt.

<sup>12</sup> Dit betekent dus in concreto, dat als we al teruggegeven hadden moeten worden aan een land, dan *zeker niet* Nederland, maar juist België! En België had niet (zoals de Hollanders stug beweren) gedurende 1831-1839 oostelijk Limburg *bezet*, neen het had oostelijk Limburg *bestuurd*! Het was immers geen *oorlog* tussen België en Nederland geweest die deze status quo veroorzaakt had, doch een *revolutie* van het volk der zuidelijke Nederlanden dat haar eigen land teruggenomen (en aldus losgemaakt) had van de noordelijke Nederlanden. Het was geen dispuut tussen twee legers, doch tussen het volk en haar staatshoofd!

zung (de oorlogsgrondwet van de statenbond) *alleengeldig* was, doch op grond waarvan bij het staatshoofd der Nederlanden (ten uitvoer gebracht [aldus de facto] in diens naam door de Nederlandse regering) de *plicht* lag tot uitvoering ervan. Dit laatste werd door Willem II/III en de media uitgelegd als dat het Limburgsche Bondscontingent deel *zou* uitmaken van het Nederlandse leger. Dit is echter een verkeerde uitleg van de Kriegsverfassung, die alleen de plicht tot het leveren van een kwalitatief goed leger legde bij de staatshoofden der bondsstaten, doch het opperbevel exclusief toeschreef aan het Duitse parlement (de *jure*, ten uitvoer gebracht [de facto] door de militaire generale staf van het Bundesheer), zie verderop. U ziet dat alleen wanneer de volledige context [d.w.z. met in betrachtname van het Duitse aandeel] wordt beschouwd, men tot *eenduidige conclusies* kan komen die de waarheid recht doen. In de rest van dit boek wordt voorgaande gedetailleerder uiteengezet, zodat de materie ook voor een debutant op dit gebied inzichtelijker wordt. In juni 1859 zou trouwens een ronduit g<sup>ên</sup>ant debat plaatsvinden in de Tweede Kamer der Staten-Generaal naar aanleiding van de oproep van de Duitse Bond om het Limburgsche Bondscontingent te mobiliseren voor de oorlog tegen Italië (en diens bondgenoot Frankrijk) als onderdeel van het Bondsleger aan de zijde van Oostenrijk. Dit debat liet duidelijk zien hoe men zichzelf onnodig in een preciaire situatie had gemanoeuvreed door een dubbele nationaliteit te veronderstellen en de tegenspraak tussen de diverse sprekers inclusief de Minister van Oorlog en de Minister van Buitenlandse Zaken spreken boekdelen!

---

Na de definitieve nederlaag van de Franse keizer Napoleon Bonaparte bij het Belgische Waterloo, hetgeen resulteerde in de ondertekening van het Verdrag van Parijs op 20 november 1815 (geratificeerd op 16 februari 1816), konden de contouren voor een nieuw Europa zoals uitgezet tijdens het Congres van Wenen (18 september 1814 – 9 juni 1815) naar aanleiding van de tussentijdse grote nederlaag van Napoleon in 1814, praktisch gestalte gegeven worden. Het nieuwe Europa diende een stabiel Europa te zijn waarin meer gelijkheid van machtsverdeling was, een relatieve zienswijze als men bedenkt dat door verdeel- en heerspolitiek dat (grosso modo) huidige Europa is verwezenlijkt en nog steeds destijds de vijf grootmachten Groot-Brittannië, Rusland, Pruisen en Oostenrijk inclusief het eveneens verslagen Frankrijk de dienst bleven uitmaken. Voorts werd een bufferzone cq. *bufferstaat* gecreëerd tussen de kemphanen



Groot-Brittannië, Frankrijk en Pruisen: het Koninkrijk der Nederlanden (het tegenwoordige België, Luxemburg en Nederland). Nederland bestond (en feitelijk bestaat nog steeds) bij de gratie der grootmachten, niet meer niet minder! Luxemburg, dat door het Congres te Wenen tot groothertogdom verheven was en tevens als soevereine staat tot lid van de Duitse Bond werd gemaakt (met uitzondering van de stad Luxemburg dat Pruisisch was), vormde als compensatie voor het verlies door het staatshoofd der Nederlanden van de Nassausche gebieden in Duitsland (per 31 mei 1815) een personele unie met datzelfde staatshoofd, op dat moment Willem I (per 24 augustus 1815). De staatshoofden van de Duitse staten voelden de behoefte om tot een eenheidsstaat te komen en als een machtig blok te kunnen ageren naar de andere grootmachten toe. Dit resulteerde in de oprichting van de Duitse Bond, een losse statenbond van soevereine staten, op 10 juni 1815 (vastgelegd in de Bundesakte van 8 juni 1815, hetgeen slechts een raamwerk vormt en pas met het besluit van de Wiener Schlussakte op 15 mei 1820 [en in werking tredend per 8 juni 1820] een concrete invulling heeft gekregen). In deze bond had iedere staat soevereiniteit (dat wil zeggen een eigen staatshoofd en regering plus daarnaast een afvaardiging in het parlement van de Duitse Bond), doch juridisch gold uitsluitend de Bundesverfassung. Wel was het toegestaan eigen wetten uit te vaardigen, doch die dienden voor het Duitse gebied in eenklank met de Bundesverfassung cq. de Kriegsverfassung te zijn. De statenbond moest een herleving van het Heilige Roomsche Rijk ofwel HRR (2 februari 962 (kroning Otto I, de facto oprichting HRR) tot 6 augustus 1806) darstellen.

Afbeelding 2-01 en daaropvolgend, tot en met afb. 2-19 ongenummerd, tonen de (in)direct op Limburg betrekking hebbende passages van de Bundesakte van 1815 en de Wiener Schlußakte van 1820, zoals die in 1845 voor het eerst überhaupt in boekvorm verschenen zijn: 'Die Grundgesetze des Deutschen Bundes oder Deutsche Bundes- und Schluß-Acte' van de hand van **mr. Philipp Anton Guido von Meyer** (8-1-1798 te Wetzlar (D), 30-7-1869 te Schnaittach (D)). Gedrukt bij **Ferdinand de Boselli** (? , 6-8-1862 te Frankfurt am Main (D)). Alle afbeeldingen, zijnde digitale scans, van dit boek van Meyer/Boselli zijn uit het authentieke boek, van 1845, uit de collectie van de auteur van het voor u liggende boek. Het exemplaar van het boek uit 1845 uit de collectie van de auteur van dit boek, is afkomstig uit de kasteelbibliotheek van kasteel Elau (Tsjechië, destijds Oostenrijk). Het behoorde toe aan de familie Von Thun und Hohenstein. Op het moment dat dit boek uit 1845 verscheen, was kasteelheer **graaf Friedrich Franz Joseph Michael von Thun und Hohenstein** (8-5-1810 te Tetschen (TSJ), 24-9-1881 te Tetschen (TSJ)) de eigenaar van de bibliotheek. Hij was 1850-1852 voorzitter (Präsident) van de Bundestag ((voorheen voorganger en nu weer) voortzetting van de Nationalversammlung) in Frankfurt am Main. Hij was fel tegenstander van Otto von Bismarck, die anno 1866/1867 nog een bepalende rol zou spelen inzake Limburg.

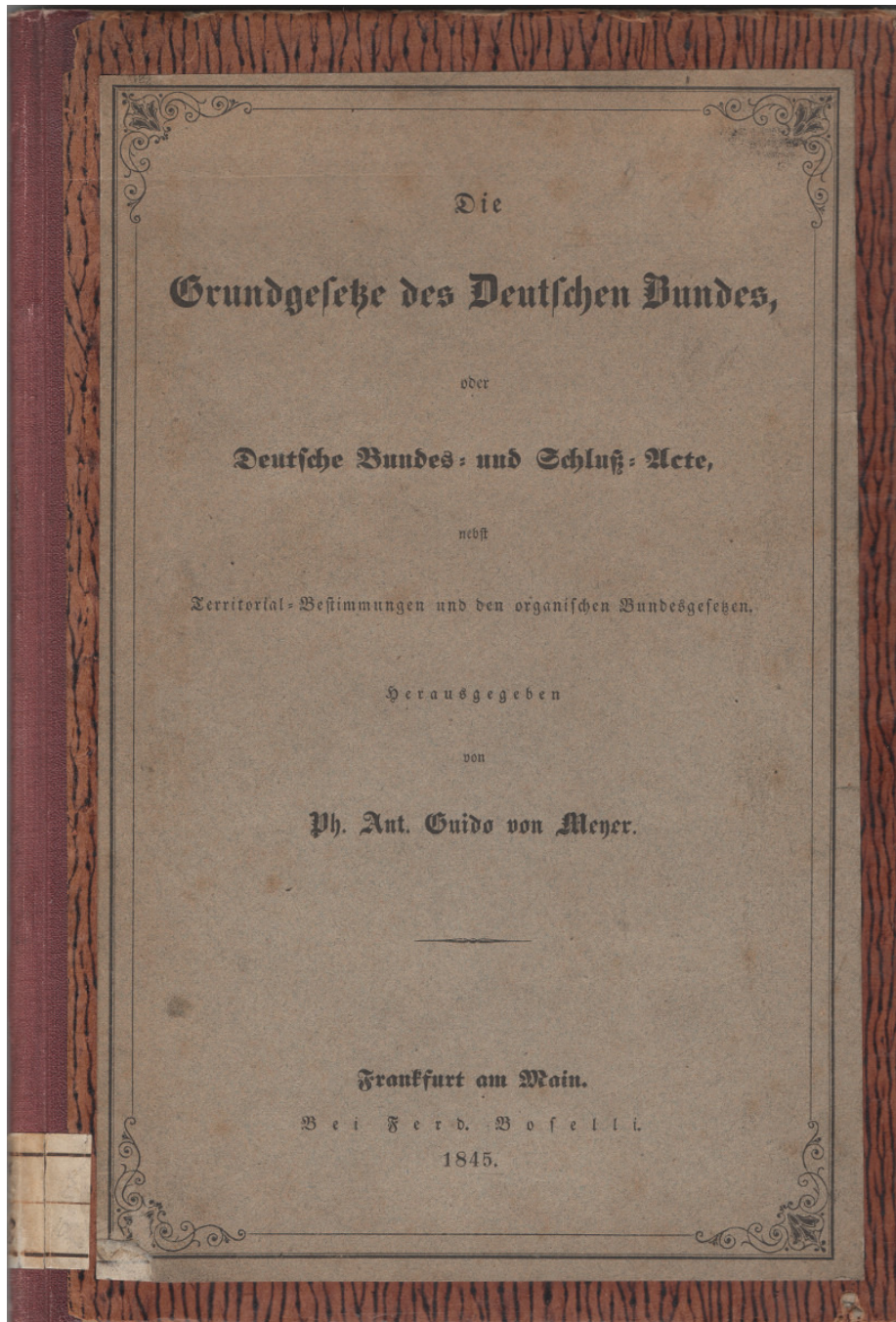
Afbeeldingen 2-20 t/m 2-29 zijn digitale scans van de ambtelijke versie uit 1839 van het authentieke Verdrag der XXIV Artikelen, eveneens uit de collectie van de auteur van het voor u liggende boekwerk.

Pagina 2 van het boek uit 1845 laat de eerste drie algemene artikelen van de Bundesakte zien, met ingevoegd art. 5 en art. 6 van de Wiener Schlußakte.

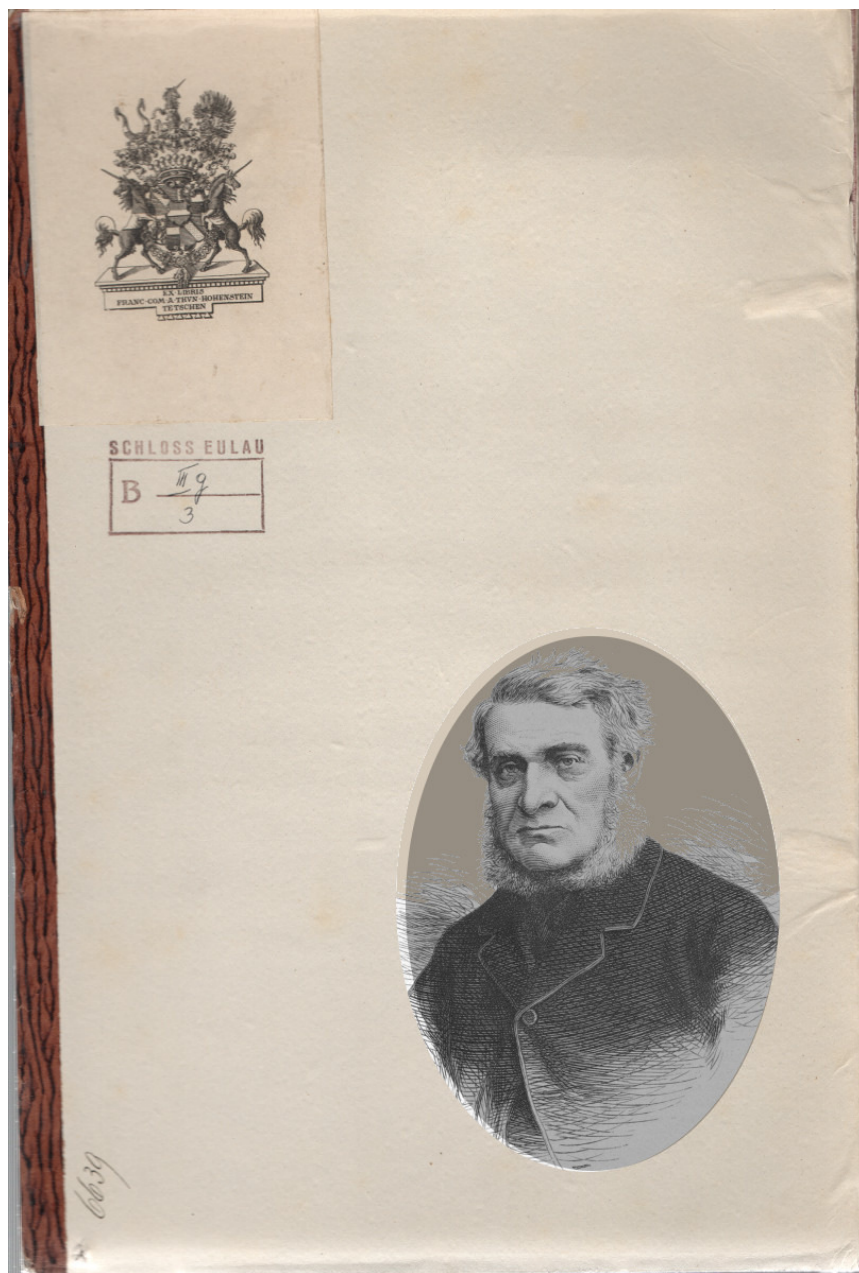
Pagina's 36 t/m 44 van het boek uit 1845 betreffen de toetreding van Limburg tot de Duitse Bond per 5 september 1839.

Pagina's 91 en 92 van het boek uit 1845 hebben betrekking op het vaststellen van de Bundesmatrikel (verplichtingen). Hierin betekent Seelenzahl het bevolkingsaantal (tweede kolom), en in de derde t/m vijfde kolom: fl = florin (Oostenrijkse Gulden) en tr = Pruisische Taler.

Pagina's 96 t/m 99 van het boek uit 1845 laten de Kriegsverfassung zien. Daarbij toont pagina 99 een overzicht van de tien legerkorpsen (Armeecorps) van het bondsleger (Bundesheer). Limburg maakte deel uit van de tweede divisie van het negende legerkorps.



**2-01: Bundesakte (1815)/Wiener Schlußakte (1820).** Bron: collectie Henri HJR Smeets.



**2-02: Het familiewapen van het adelsgeslacht Von Thun und Hohenstein te Tetschen. Toegevoegd inzetje: graaf Friedrich Von Thun und Hohenstein. Bron: collectie Henri HJR Smeets.**

## Deutsche Bundesacte,

unterzeichnet zu Wien am 8. Juni 1815,

und

## Schlußacte

der über

Ausbildung und Befestigung des deutschen Bundes zu Wien gehaltenen  
Ministerialconferenzen,

unterzeichnet daselbst am 15. Mai 1820 <sup>1)</sup>;

nach Ordnung der Bundesacte vereinigt, mit Inhaltsverzeichnis, Anmerkungen und Beilagen versehen  
vom Herausgeber.

### Inhalt der Bundes-Acte und der Schluß-Acte.

	Seite		Seite
Eingang der B. A. und der Schl. A. . . . .	2	Auswärtige Verhältnisse . . . . .	8
I. Allgemeine Bestimmungen.	2	Militärwesen . . . . .	8
Aufammenetzung, Glieder und Unauflöslichkeit des Bundes . . . . .	2	Recht der Bündnisse auferm Bund . . . . .	8
Zweck des Bundes . . . . .	2	Austräge . . . . .	8
Gleichheit Aller in Rechten und Pflichten. . . . .	2	Thätigkeiten zwischen Bundesgliedern und Schutz des Reichthandes . . . . .	9
Erhaltung des Grundcharakters . . . . .	3	Bermittlungs- und Austrägal-Verfahren . . . . .	9
Bundesversammlung . . . . .	3	Bundeshilfe bei Unruhen . . . . .	9
I. Gewöhnliche Versammlung, oder engerer Rath, mit sieben Stimmen . . . . .	3	Vollziehung und Execution . . . . .	10
Competenz der B. V. und Verantwortlichkeit der Bevollmächtigten . . . . .	3	Geldbeiträge. Matrifel . . . . .	10
Vortheil Deckerreichs; Befugnis Aller zur Initiative . . . . .	4	II. Besondere Bestimmungen.	
2. Plenum, oder volle Versammlung, mit 69 Stimmen, unter die 36 Bundesglieder vertheilt. . . . .	4	Einführung (B. A. und Art. 63 der Schl. A.) . . . . .	11
Stimmübergang durch Erbsfolge . . . . .	4	Justizpflege (Art. 12 d. B. A.) . . . . .	11
Grund- und organische Gesetze . . . . .	5	Justizoberwägung (Art. 20 d. Schl. A.) . . . . .	11
Gemeinnützige Anordnungen . . . . .	5	Borderungen von Privaten an mehrere B. Glieder zusammen (Art. 50 der Schl. A.) . . . . .	11
Jura singulorum . . . . .	5	Landstände (Art. 13 d. B. A., 54-62 d. Schl. A.) . . . . .	12
Religiös-Angelegenheiten . . . . .	5	Verfassungslächen der fr. St. Frankfurt . . . . .	12
Gewöhnliche Schlußfassung im engeren Rath, nach absoluter Majorität . . . . .	5	Religionsfrie (Art. 14 d. B. A. u. 63 d. Schl. A.) . . . . .	12
Ausnahmen f. relat. Majorität und Einstimmigkeit . . . . .	5	Sontige Reichsanlagenheiten (B. A. Art. 15) . . . . .	14
Wesentliche organ. Bestimmungen, im Plenum . . . . .	5	Religiös-Gleichheit (B. A. Art. 16) . . . . .	14
Permanenz der Bundesversammlung und Vertagung . . . . .	6	Juben, deren Verbesserung betr. (Art. 16) . . . . .	14
Stimmordnung, provisorisch . . . . .	6	Fürst, Thurn und Taxis'sche Posten (Art. 17) . . . . .	14
Erste Beratungen . . . . .	6	Allgemeine Rechte der Unterthanen im Bund (Art. 18) . . . . .	15
Conferenzial-Verhältnis der Bundesglieder . . . . .	6	1. Grundbesitz . . . . .	15
Recht des Krieges und Friedens . . . . .	6	2. Niederlassung . . . . .	15
Schutz und Vertheidigung . . . . .	6	3. Dienst-Annahme . . . . .	15
Freiwilliges Contingentsverpflichtung . . . . .	7	4. Nachsteuer- und Abzugsfreiheit . . . . .	15
Neutralität des Bundesgebietes . . . . .	8	Geistiger Rechte (Art. 18) . . . . .	15
Europäische Mächte im Bund . . . . .	8	Geistl. Eigentum (Art. 18) . . . . .	15
		Handel und Verkehr, auch Schiffahrt (Art. 19) . . . . .	15
		Vorbehaltne Beratungen (Art. 65 d. Schl. A.) . . . . .	15
		Schluß (Art. 20 d. B. A. u. Art. 65 d. Schl. A.) . . . . .	16

Die Beilagen (als eigentliche Beilagen der Bundesacte sind anzusehen die Beitritts-Urkunden von Würtemberg und Baden, sowie die in der B. A. als Muster und Norm aufgestellte ital. bair. Declaration vom 19. März 1807, die der Souveränität unterworfenen Fürsten, Grafen und Herren betr.), wie sie zu den beiden Grundverträgen, in der Darstellung des Verfassungsrechtes von Deutschland, sich besonders eignen möchten, sollen mit diesen die Bundesverfassung in kurzem Inbegriff dar, mit seltener Beziehung auf die Sammlung des Herausgebers: Staatsacten f. Gesch. u. off. R. d. D. B. (Corp. Jur. Confed. Germ. ed. II.), wo alles in extenso zu finden ist.

<sup>1)</sup> Nach den beiden im Bundesarchiv zu Frankfurt a. M. deponirten Originalien. — Die Artikel der Bundesacte sind zum Unterschied mit größerer Schrift gedruckt und mit römischen Siffern bezeichnet.



9. Bundesbeschlüsse über die Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg an das neugegründete Königreich Belgien und die Einverleibung des neugebildeten Herzogthums Limburg in den Deutschen Bund, vom 18. August 1836, Separatprotokoll der XVI. Sitzung; vom 11. Mai 1839, VII. Sitzung S. 86, mit Staatsverträgen Ziffer 1—3; und vom 5. und 16. September 1839, XIX. Sitzung S. 251 und XXI. Sitzung S. 273.

a) Beschluß vom 18. August 1836, Separat-Protokoll der XVI. Sitzung.

In Gemäßheit der vorausgegangenen Abstimmungen wurde

b e s c h l o s s e n :

1) Seiner Majestät dem Könige der Niederlande, Großherzog von Luxemburg, durch Allerhöchsthöchste Gesandtschaft zu eröffnen: daß der Deutsche Bund seine Zustimmung zur Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg ohne Territorial-Entschädigung nicht ertheilen könne; daß aber derselbe, mit Rücksicht auf die in Betreff der Agnaten des Hauses Nassau vorliegende Erklärung, geneigt sei, zu der Abtretung des im Art. 2 der Separationsacte vom 15. October 1831<sup>1)</sup> namhaft gemachten Theils des Großherzogthums Luxemburg gegen eine Territorial-Entschädigung, vermittelt der im Art. 4 dieser Acte<sup>1)</sup> hiezu bezeichneten Gebietscheile, unter der Bedingung seine Zustimmung zu geben, daß dem Belgischen Gouvernement die Verpflichtung auferlegt werde, in dem an dasselbe abzutretenden Theile des Großherzogthums Luxemburg, welcher somit aus dem deutschen Bundesverbände scheidet, keine Befestigungen anzulegen, namentlich zu keiner Zeit die Stadt Arlon zu besetzen.

2) Die nähere Ermittlung und Feststellung der dem Bunde im Limburgischen zu gewährenden Gebietsentschädigung ist, in Gleichförmigkeit mit der im Art. 5 der Separationsacte ausgesprochenen Bestimmung, einer besondern Unterhandlung zwischen dem Bunde und Seiner Königlich-Niederländischen Majestät vorbehalten, und es wird der Bund hierbei von dem Grundsätze ausgehen, daß das für den abzutretenden Theil des Großherzogthums Luxemburg in ganz gleicher Weise mit dem Bundesgebiete zu vereinigende Territorium, wenn es auch nicht einen im Areal und der Bevölkerung gleichen Ersatz zu bilden vermag, doch in Beziehung auf Contiguität und Werthebügungslinie den Interessen des Bundes möglichst zusage.

b) Beschluß vom 11. Mai 1839, VII. Sitzung S. 86, oder öffentliches Protokoll der 7. Sitzung von 1839 (durch die Zeitungen publicirt).

Der Kaiserlich-Königlich-Oesterreichische Präsidirende Gesandte, Herr Graf von Münch-Bellinghause, zeigt an, daß der Königlich-Niederländische, Großherzoglich-Luxemburgische Herr Gesandte, desgleichen die Gesandtschaften von Oesterreich und Preußen, in Betreff der Territorialverhältnisse des Großherzogthums Luxemburg und der dießfalls zu London unterzeichneten Verträge, Erklärungen abzugeben hätten.

Niederlande wegen des Großherzogthums Luxemburg. Der Gesandte hat, in Gemäßheit des dazu erhaltenen Befehls, die Ehre, hoher Bundesversammlung eine Abschrift des am 19. April dieses Jahrs zu London durch den Bevollmächtigten des Königs Großherzogs einer und durch den Belgischen Bevollmächtigten anderer Seits unterzeichneten Tractats vorzulegen, und dabei zugleich Namens Seiner Majestät den Wunsch auszudrücken: es möge nunmehr die hohe Versammlung zur Ratification der Accessionsacte schreiten, welche gleichfalls am oberwähnten 19. April zu London durch die beiden Bevollmächtigten des Bundes zugleich mit dem Niederländischen und jenen der fünf Mächte Frankreich, Großbritannien, Oesterreich, Preußen und Rußland, wie auch von dem Belgischen Bevollmächtigten, unterzeichnet worden ist.

Oesterreich und Preußen. Die Gesandten von Oesterreich und Preußen sind von ihren allerhöchsten Höfen beauftragt, der hohen Bundesversammlung die zu London am 19. April ausgefertigte Urkunde zu übergeben, durch welche einer Seits die Bevollmächtigten dieser Höfe bei der Londoner Conferenz in ihrer Eigenschaft als Bevollmächtigte für den Durchlauchtigsten Deutschen Bund erklärt haben, daß derselbe denjenigen Artikeln der Separationsacte vom 15. October 1831, welche die Territorialverhältnisse des Königreichs Belgien und die immerwährende Neutralität dieses Staates betreffen, so weit durch dieselben des Bundes Rechte und Interessen berührt sind, seine Zustimmung gebe; und durch welche anderer Seits die Bevollmächtigten von Oesterreich, Belgien, Frankreich, Großbritannien, den Niederlanden, Preußen und Rußland diese Zustimmung des Bun-

<sup>1)</sup> Verat. über dieß aus 24 Artikeln bestehende Acte der Londoner Conferenz die in v. Meyer's Staatsacten n. Th. II. (Gortz) S. 392 folgenden Tractats, und v. Martens-Murhard nouv. recueil etc.

bestimmt am 19. April 1839.

37

des Namens der gedachten sieben Höfe, welche Contrahenten der am obigen Tage abgeschlossenen Tractate sind, zu acceptiren erklärt haben.

Zugleich haben die Gesandten von Oesterreich und Preußen die Ehre, der hohen Bundesversammlung, im Auftrage ihrer Höfe, vidimirte Abschriften dieser Tractate, nämlich des am 19. April zwischen Oesterreich, Frankreich, Großbritannien, Preußen und Rußland einer und den Niederlanden anderer Seits, dann des zwischen den gedachten fünf Mächten einer und Belgien anderer Seits unterzeichneten Tractats, mit dem Beifuge zu übergeben, daß die diesen beiden Verträgen als Beilage angeschlossenen 24 Artikel unter demselben Datum zwischen den Bevollmächtigten der Niederlande und Belgiens ebenmäßig in Vertragsform unterzeichnet worden sind.

Die Gesandten haben übrigens den Auftrag, der hohen Bundesversammlung die Fassung eines Beschlusses anheimzustellen, durch welchen die von den Bevollmächtigten ihrer allerhöchsten Höfe, Namens des Durchlauchtigsten Bundes, ausgesprochene Zustimmung zu den betreffenden Artikeln des Londoner Vertrags genehmigt, und die Ausfertigung geeigneter Ratificationen zum Behufe der in London zu bewerkstelligenden Auswechslung veranlaßt werde.

Da zu letzterer der Termin von sechs Wochen, vom 19. April an gerechnet, sonach der 31. Mai vorstimm ist, so sind die Gesandten noch zu bevorzueten beauftragt, daß die diesfälligen Entschliessungen der hohen Bundesversammlung ohne Verzug nach London befördert werden möchten.

Nachdem hierauf die Herren Gesandten von Oesterreich und Preußen noch weiter den Dank dieser Höfe für das ehrenvolle Vertrauen, welches ihnen der Bund durch Ertheilung des Commissoriats in Betreff der zu London statt gefundenen Verhandlungen erwiesen, ausgedrückt und über die Vollziehung dieses Commissoriats nähere Rechenschaft abgelegt hatten, trug

Präsident darauf an, auf den Grund der vorhin vernommenen Erklärung Sr. Majestät des Königs der Niederlande, Großherzogs von Luxemburg, und der von Oesterreich und Preußen vorgelegten Actenstücke nunmehr den Beschluß zu ziehen, welcher in nachstehender Weise zu fassen seyn dürfte:

- 1) Der Deutsche Bund, nachdem derselbe von der Urkunde Einsicht genommen hat, welche, kraft der von ihm ertheilten Vollmacht und in seinem Namen, von den Bevollmächtigten Oesterreichs und Preußens zu London am 19. April s. J. mitunterzeichnet worden ist, und welche wörtlich also lautet:

(inseratur die Beitrittsacte)

ertheilt dieser Beitrittsurkunde hiermit die Genehmigung und Ratification.

- 2) Die Ratificationsurkunden des Bundes sind hiernach in der erforderlichen Zahl auszufertigen und zu vollziehen, und wird die Kaiserlich-Königlich-Oesterreichische Präsidialgesandtschaft ersucht, dieselben zu dem Ende nach London zu befördern, damit solche in dem tractatmäßig festgesetzten Termin gegen die Ratificationsurkunden von Oesterreich, Belgien, Frankreich, Großbritannien, den Niederlanden, Preußen und Rußland ausgewechselt werden.
- 3) Die Urschrift der Beitrittsurkunde, desgleichen die der Bundesversammlung vorgelegten vidimirten Abschriften der zu London unterzeichneten Verträge sind in das Bundesarchiv zu hinterlegen.
- 4) Die Königlich-Niederländische, Großherzoglich-Luxemburgische Gesandtschaft wird in Erwiederung auf ihre heutige Mittheilung ersucht, den gegenwärtigen Beschluß sub num. 1 mit dem Beifügen zur Kenntniß Sr. Maj. des Königs Großherzogs zu bringen, daß die Bundesversammlung erwarte, Sr. Majestät werde nunmehr in Verfolg des Bundesbeschlusses vom 15. Juni 1838 die wegen Ermittlung und Feststellung der dem Bundesgebiete als Ersatz für den abgetretenen Theil des Großherzogthums Luxemburg zuzuschlagenden Gebiete noch rückstehende Eröffnung, mit Rücksicht auf die unbeeinträchtigt verbleibenden Rechte der Agnaten des Hauses Nassau, an die Bundesversammlung gelangen lassen.

Bei der hierauf gehaltenen

U m f r a g e

erfolgten nachstehende Abstimmungen.

Oesterreich und

Preußen treten dem vom Präsidio proponirten Beschlusse bei.

Bayern. Der Gesandte hat — unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die diesseitigen früheren Abstimmungen in der Luxemburger Territorialangelegenheit und in der von Sr. Majestät dem Könige bei jeder bisherigen Veranlassung festgehaltenen Voraussetzung: daß die agnatischen Rechte des Gesamtthauses Nassau gewahrt und dem Bunde alle jene Gebietscheile von Limburg einverleibt



werden, deren Einverleibung demselben die zur verbindenden Bedingung gemachte Territorialentschädigung für den abtretenden Theil von Luxemburg gewährt, als worauf sich in dem an Sr. Maj. den König der Niederlande zu richtenden Ansuchen zu berufen seyn wird — den Präsidialanträgen beizustimmen. Mit dieser Erklärung hat der Gesandte im Sinne seiner Instruktionen das dankbare Anerkennniß des beharrenden Nachdrucks zu verbinden, mit welchem die beiden allerhöchsten Höfe von Oesterreich und Preußen die Ihrer Vertretung vertrauensvoll empfohlenen Interessen des Deutschen Bundes in dieser schwierigen Unterhandlung gewahrt und die vorliegenden Erfolge erzielt haben.

Sämmtliche übrigen Gesandtschaften erklärten ebenfalls ihre Zustimmung zu dem vom Präsidio proponirten Beschlusse, und vereinigten sich mit der königlich-Bayerischen Gesandtschaft in dem Ausdruck dankbarer Anerkennung der von den Höfen von Oesterreich und Preußen der Wahrung der Rechte und Interessen des Bundes gewidmeten beharrenden Bemühungen.

Für Nassau wurde hierbei von dem die dreizehnte Stimme führenden Herrn Gesandten nachstehende Erklärung abgegeben:

Bei den Verhandlungen, welche im Jahr 1834 zu Wiesbaden in Anwesenheit eines Kaiserlich-Königlich-Oesterreichischen und eines Königlich-Preussischen Bevollmächtigten wegen der agnatischen Verhältnisse des Großherzogthums Luxemburg gepflogen worden sind, haben Seine Durchlaucht der Herzog sich verpflichtet gehalten, für den Deutschen Bund das Recht auf Territorialesatz conferiren zu lassen und als Agnat in die Abtretung nicht anders einwilligen wollen, als daß dem Deutschen Bunde Territorialentschädigung zu Theil werde.

Von Königlich-Niederländischer Seite wurde in den damaligen Verhandlungen jede Aeußerung über Territorialesatz für den Bund abgelehnt, und laut Protokolls vom 22. Juli 1834 haben die Bevollmächtigten darin das alleinige dem wirklichen Abschlusse eines Vertrags wegen der agnatischen Verhältnisse, über dessen einzelne Bestimmungen sie sonst überall einig waren, entgegenstehende Hinderniß gefunden.

Seine Durchlaucht der Herzog ersieht jetzt zwar mit großer Befriedigung, daß dem Bunde Territorialentschädigung zugesichert ist. Auf der andern Seite aber können Sie nicht unbemerkt lassen, daß seit dem 22. Juli 1834 irgend eine Erklärung von Sr. Majestät dem Könige der Niederlande nicht an Sie gelangt ist, und daß Sie sich daher ganz in Ungewißheit darüber befinden, ob der damals mit beiderseitiger Uebereinstimmung verabredete Vertrag wegen der agnatischen Rechte nunmehr vollzogen, oder was an seine Stelle gesetzt werden solle. Seine Durchlaucht sähen sich daher eigentlich in die Nothwendigkeit versetzt, sich auf Ihre Erklärung in der Bundestagsitzung vom 17. Januar 1834 zu beziehen, und Ihre Einwilligung zur Abtretung des Wallonischen Theils von Luxemburg an Belgien, als Civilmitbesitzer von Luxemburg und als Bundesglied, noch zur Zeit nicht zu ertheilen. Höchstwiewol sie wollen aber, in dem Vertrauen auf die bewährten verwandtschaftlichen Gesinnungen Seiner Majestät des Königs der Niederlande und in der zuversichtlichen Erwartung, daß Allerhöchstdieselben die agnatischen Verhältnisse nunmehr alsbald auf befriedigende Weise zu ordnen bereit seyn werden, der Ratification des Vertrags von Seiten des Deutschen Bundes kein Hinderniß in den Weg stellen.

Präsidium erklärte hierauf, daß, da der Punct 4 des proponirten Beschlusses ohnehin die Wahrung der agnatischen Rechte beziele, bei einhelliger Genehmigung des Beschlusentwurfs diesfalls eine weitere Verwahrung nicht erforderlich und nur noch in dem definitiv zu fassenden Beschlusse auf den so eben vernommenen Vorbehalt der Herzoglich-Nassauischen Gesandtschaft Bezug zu nehmen seyn werde.

Die Bundesversammlung war mit dieser Präsidialerklärung einhellig einverstanden.

In Gemäßheit der erfolgten Abstimmungen wurde demnach

b e s c h l o s s e n:

1) Der Deutsche Bund, nachdem derselbe von der Urkunde Einsicht genommen hat, welche, kraft der von ihm ertheilten Vollmacht und in seinem Namen, von den Bevollmächtigten Oesterreichs und Preußens zu London am 19. April l. J. mitunterzeichnet worden ist, und welche wörtlich also lautet:

„Les Plénipotentiaires des Cours d'Autriche, de Belgique, de France, de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas, de Prusse et de Russie ayant signé aujourd'hui les traités conclus entre les cinq Cours et Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, entre Leurs Majestés le Roi des Belges et le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, et entre les cinq Cours et Sa Majesté le Roi des Belges, les Plénipotentiaires ont jugé à propos que

les Plénipotentiaires d'Autriche et de Prusse, munis des pleins-pouvoirs de la Diète de la Confédération Germanique, fussent invités à accéder au nom de la dite Confédération aux dispositions concernant le Grand-Duché de Luxembourg, contenues dans les traités susdits.

„En conséquence les Plénipotentiaires d'Autriche et de Prusse, représentant la Diète, en vertu des susdits pleins-pouvoirs, déclarent que la Confédération Germanique accède formellement aux arrangements territoriaux concernant le Grand-Duché de Luxembourg, contenus dans les articles I, II, III, IV, V, VI et VII de l'annexe de traités conclus en ce jour entre les cinq Cours et S. M. le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, et entre les cinq Cours et S. M. le Roi des Belges, ainsi que dans les articles correspondans du traité signé en même tems entre Sa Majesté le Roi des Belges et Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg; et ils prennent envers les Cours d'Autriche, de Belgique, de France, de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas, de Prusse et de Russie, au nom de la Confédération Germanique, l'engagement que celle-ci se conformera en tout aux stipulations renfermées dans les dits articles, dont la teneur suit mot à mot, en tant qu'elles peuvent concerner la Confédération Germanique.“

„Article I. „„„Le territoire Belge se composera des provinces de: *Brabant méridional, Liège, Namur, Hainaut, Flandre occidentale, Flandre orientale, Anvers et Limbourg*, telles qu'elles ont fait partie du Royaume des Pays-Bas constitué en 1815, à l'exception des districts de la province de Limbourg désignés dans l'article IV.

Le territoire Belge comprendra en outre la partie du Grand-Duché de Luxembourg indiquée dans l'article II.

Article II. Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, consent à ce que dans le Grand-Duché de Luxembourg, les limites du territoire Belge soient telles qu'elles vont être décrites ci-dessous:

A partir de la frontière de France entre Rodange, qui restera au Grand-Duché de Luxembourg, et Athus, qui appartiendra à la Belgique, il sera tiré, d'après la carte ci-jointe, une ligne qui, laissant à la Belgique la route d'Arlon à Longwy, la ville d'Arlon avec sa banlieue et la route d'Arlon à Bastogne, passera entre Mesancy, qui sera sur le territoire Belge, et Clémancy, qui restera au Grand-Duché de Luxembourg, pour aboutir à Steinfort, lequel endroit restera également au Grand-Duché. De Steinfort cette ligne sera prolongée dans la direction d'Eischen, de Hechbus, Guirsch, Oberpallen, Grende, Nothomb, Parette et Perlé jusqu'à Martelange; Hechbus, Guirsch, Grende, Nothomb et Parette devant appartenir à la Belgique, et Eischen, Oberpallen, Perlé et Martelange au Grand-Duché. De Martelange la dite ligne descendra le cours de la Sure, dont le Thalweg servira de limite entre les deux états, jusque vis-à-vis Tintange, d'où elle sera prolongée aussi directement que possible vers la frontière actuelle de l'arrondissement de Diekirch, et passera entre Surreit, Harlange, Tarchamps, qu'elle laissera au Grand-Duché de Luxembourg, et Honville, Livarchamps et Loutremange, qui feront partie du territoire Belge; atteignant ensuite aux environs de Doncois et de Soulez, qui resteront au Grand-Duché, la frontière actuelle de l'arrondissement de Diekirch, la ligne en question suivra la dite frontière jusqu'à celle du territoire Prussien. Tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'ouest de cette ligne appartiendront à la Belgique, et tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'est de cette même ligne continueront d'appartenir au Grand-Duché de Luxembourg.

Il est entendu qu'en traçant cette ligne, et en se conformant autant que possible à la description qui en a été faite ci-dessus, ainsi qu'aux indications de la carte, jointe pour plus de clarté au présent article, les commissaires démarcateurs dont il est fait mention dans l'article VI, auront égard aux localités ainsi qu'aux convenances qui pourront en résulter mutuellement.

Article III. Pour les cessions faites dans l'article précédent, il sera assigné à Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, une indemnité territoriale dans la province de Limbourg.

Article IV. En exécution de la partie de l'art. I, relative à la province de Limbourg, et par suite des cessions que Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, fait dans l'art. II, Sa dite Majesté possédera, soit en sa qualité de Grand-Duc de Luxembourg, soit pour être réunis à la Hollande, les territoires dont les limites sont indiquées ci-dessous:

1°. Sur la rive droite de la Meuse: aux anciennes enclaves Hollandaises sur la dite

rive dans la province de Limbourg, seront joints les districts de cette même province sur cette même rive, qui n'appartenaient pas aux Etats-Généraux en 1790, de façon que la partie de la province actuelle de Limbourg, située sur la rive droite de la Meuse, et comprise entre ce fleuve à l'ouest, la frontière du territoire Prussien à l'est, la frontière actuelle de la province de Liège au midi, et la Gueldre Hollandaise au nord, appartiendra désormais toute entière à Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, soit en sa qualité de Grand-Duc de Luxembourg, soit pour être réunie à la Hollande.

2<sup>o</sup>. Sur la rive gauche de la Meuse: à partir du point le plus méridional de la province Hollandaise du Brabant septentrional, il sera tiré, d'après la carte ci-jointe, une ligne qui aboutira à la Meuse au-dessus de Wessem, entre cet endroit et Stevenswaard au point où se touchent, sur la rive gauche de la Meuse, les frontières des arrondissemens actuels de Ruremonde et de Maestricht, de manière que Bergerot, Stramproy, Neer-Itteren, Ittervoord et Thorn, avec leurs banlieues, ainsi que tous les autres endroits situés au nord de cette ligne, feront partie du territoire Hollandais.

Les anciennes enclaves Hollandaises dans la province de Limbourg sur la rive gauche de la Meuse, appartiendront à la Belgique, à l'exception de la ville de Maestricht, laquelle, avec un rayon de territoire de douze cents toises à partir du glacis extérieur de la place sur la dite rive de ce fleuve, continuera d'être possédée en toute souveraineté et propriété par Sa Majesté le Roi des Pays-Bas.

Article V. Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, s'entendra avec la Confédération Germanique et les Agnats de la maison de Nassau, sur l'application des stipulations renfermées dans les articles III et IV, ainsi que sur tous les arrangemens que les dits articles pourraient rendre nécessaires, soit avec les Agnats ci-dessus nommés de la maison de Nassau, soit avec la Confédération Germanique.

Article VI. Moyennant les arrangemens territoriaux arrêtés ci-dessus chacune des deux parties renonce réciproquement pour jamais à toute prétention sur les territoires, villes, places et lieux, situés dans les limites des possessions de l'autre partie, telles qu'elles se trouvent décrites dans les articles I, II et IV.

Les dites limites seront tracées, conformément à ces mêmes articles, par des commissaires démarcateurs Belges et Hollandais, qui se réuniront le plutôt possible en la ville de Maestricht.

Article VII. La Belgique, dans les limites indiquées aux articles I, II et IV, formera un état indépendant et perpétuellement neutre. Elle sera tenue d'observer cette même neutralité envers tous les autres états. —

„Les Plénipotentiaires d'Autriche, de Belgique, de France, de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas, de Prusse et de Russie, en vertu de leurs pleins pouvoirs, acceptent formellement au nom de leurs Cours respectifs, la dite accession de la part de la Confédération Germanique.

„Le présent acte d'accession sera ratifié par la Confédération Germanique, moyennant un arrêté de la Diète, dont expédition sera faite au nombre des copies nécessaires; ainsi que par les cours d'Autriche, de Belgique, de France, de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas, de Prusse et de Russie; et les actes de ratification respectifs seront échangés à Londres dans l'espace de six semaines, à dater de ce jour, ou plutôt si faire se peut, et en même tems que se fera l'échange des ratifications des trois traités susdits.

„En foi de quoi les Plénipotentiaires respectifs ont signé le présent acte d'accession, et y ont apposé le cachet de leurs armes.

„Fait à Londres, le dix-neuf Avril l'an de grâce mil-huit-cent trente-neuf.

(L. S.) *Senfft.*

(L. S.) *Senfft.*

(L. S.) *Bülow.*

(L. S.) *Sylvain van de Weyer.*

(L. S.) *H. Sébastiani.*

(L. S.) *Palmerston.*

(L. S.) *Delcl.*

(L. S.) *Bülow.*

(L. S.) *Pozzo di Borgo.*“

ertheilt dieser Beitrittserkunde hiermit die Genehmigung und Ratification.

2) Die Ratificationserkunden des Bundes sind hiernach in der erforderlichen Zahl auszufertigen und zu vollziehen, und wird die K. K. Oesterreichische Präsidialgesandtschaft ersucht, dieselben

bestimmt am 19. April 1839.

41

zu dem Ende nach London zu befördern, damit solche in dem tractatmäßig festgesetzten Termin gegen die Ratificationsurkunden von Oesterreich, Belgien, Frankreich, Großbritannien, den Niederlanden, Preußen und Rußland ausgewechselt werden <sup>1)</sup>).

3) Die Urschrift der Beitrittsurkunde, desgleichen die der Bundesversammlung vorgelegten vidimirten Abschriften der zu London unterzeichneten Verträge sind in das Bundesarchiv zu hinterlegen <sup>1)</sup>).

4) Die königlich-niederländische, großherzoglich-luxemburgische Gesandtschaft wird, in Erwiderung auf ihre heutige Mittheilung und mit Rücksicht auf den von der Herzoglich-Nassauischen Gesandtschaft in Betreff der agnatischen Verhältnisse zu Protokoll erklärten Vorbehalte, ersucht, die gegenwärtige Verhandlung mit dem Beifügen zur Kenntniß Seiner Majestät des Königs Großherzogs zu bringen, daß die Bundesversammlung erwarte, Se. Majestät werde nunmehr in Verfolg des Bundesbeschlusses vom 16. Juni 1838 die wegen Ermittlung und Feststellung der dem Bundesgebiete als Erbsag für den abgetretenen Theil des Großherzogthums Luxemburg zuzuschlagenden Gebiete noch rückstehende Eröffnung, mit Beachtung der unbeinträchtigt verbleibenden Rechte der Agnaten des Hauses Nassau, an die Bundesversammlung gelangen lassen.

5) Den Höfen von Oesterreich und Preußen wird für ihre den Rechten und Interessen des Bundes bei den statt gefundenen Verhandlungen gewidmeten beharrlichen Bemühungen der Dank des Bundes ausgedrückt.

Die der Bundesversammlung heute vorgelegten Abschriften der zu London unterzeichneten Verträge sind diesem Protokolle in Abdrücken sub num. 1, 2 und 3 angefügt <sup>2)</sup> — <sup>3)</sup>).

e) Beschlüsse vom 5. und 16. September 1839, XIX. Sitzung S. 251 (officieller Artikel), und XXI. Sitzung S. 273 (die Matrikel betr., s. unter den Beilagen bei Matrikel, das. Luxemburg und Limburg).

Die Abstimmungen erfolgten sämmtlich dem in der 16. Sitzung (S. 214 des Prot.) gestellten Präsidialantrage beistimmend; zuvor aber erklärten Niederlande und Nassau (ebendasselbst, 16. Sitzung S. 214, unterm 16. August 1839) Folgendes:

Niederlande wegen des Großherzogthums Luxemburg. In der 12. Sitzung am 27. Juni d. J. hat der königlich-niederländische, großherzoglich-luxemburgische Gesandte die Ehre gehabt, diese hohe Versammlung davon in Kenntniß zu setzen, daß Se. Majestät der König Großherzog zu der in Folge des Londoner Vertrags vom 19. April d. J. nöthig gewordenen neuen Regulirung der agnatischen Verhältnisse Unterhandlungen mit dem Herzoglich-Nassauischen Hofe hätten eröffnen lassen.

Es gereicht Sr. Majestät zum Vergnügen, dieser Mittheilung schon jetzt die Anzeige folgen lassen zu können, daß die erwähnten Unterhandlungen mit einem glücklichen Erfolge gekrönt worden und eine vollständige Verständigung über die agnatischen Verhältnisse und Ansprüche, in Beziehung auf die Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg und die den Agnaten des Hauses Nassau dafür zu leistende Entschädigung, zwischen den beiden Linien des gedachten hohen Hauses statt gefunden hat, wie solches von Seiten des Herzoglich-Nassauischen Herrn Gesandten ohne Zweifel bekräftigt werden wird.

In Folge dieser Verständigung finden Se. Majestät der König Großherzog Sich nunmehr im Stande, dem Deutschen Bunde folgende Eröffnung machen zu lassen:

<sup>1)</sup> XI. Sitzung S. 150, vom 20. Juni 1839: „Präsidium eröffnet in Verfolg der bereits in der Sitzung vom 13. dieses (S. 136 des Prot.) gemachten vorläufigen Anzeige, daß die in Uebereinstimmung mit dem Bundesbeschlusse vom 11. Mai l. J. ausgefertigten und vom Präsidio nach London übermittelten Ratificationsinstrumente über die im Namen des Bundes am 19. April mitunterzeichnete Beitrittsurkunde am 8. I. M. alda gegen die Ratificationsinstrumente der Hofe von Belgien, Frankreich, Großbritannien, den Niederlanden, Oesterreich, Preußen und Rußland ausgewechselt und diese letzteren neben Documenten ihm nunmehr zugesendet worden seien, welche Präsidium hiermit vorgelesen die Ehre habe. — Nachdem man hierauf von diesen Documenten Einsicht genommen und dabei nichts zu reinern gefunden hatte, wurde beschlossen: die eben besagten sieben Ratificationsurkunden, nebst einer beglaubigten Abschrift des im Namen des Bundes ausgefertigten Ratificationsinstruments, in dem Bundesarchiv zu hinterlegen.“

<sup>2)</sup> Abgedruckt in v. Meyer's Staatsacten u. (C. J. Conf. Germ. ed. II.) Thl. II. S. 582–589.

<sup>3)</sup> Die Grenzregulirung von Luxemburg und Limburg wurde in den Jahren 1842 und 1843 beendet und demzufolge seitens der Niederlande am Bundestage im J. 1844 (f. S. 261 der B. J. Protokolle) übergeben: 1) der am 5. Nov. 1842 im Haag abgeschlossene Staatsvertrag, mit Karten, 2) der am 8. Aug. 1843 zu Maastricht geschlossene Uebereinkunft wegen der Grenztheilung nebst Additional-Artikeln und dem Reglement über die Grenzfestsetzung (mit Auszug der Grenztheilungs-Protokolle), endlich 3) der am 7. Aug. 1843 ebenfalls zu Maastricht abgeschlossene Grenzvertrag und das betreffende Abgrenzungs-Protokoll. — Diese Verträge werden in dem Corp. Jur. Conf. Germ. und in v. Martens (Murchard) reueuil zu ersehen sein.

Wenn Sr. Majestät unterm 15. Juni v. J. dieser hohen Versammlung erklären lassen, daß Allerhöchstdieselben geneigt seyen, den IV. Artikel des nunmehr ratificirten Londoner Vertrages vom 19. April d. J. im Sinne einer Territorial-Entschädigung für den Deutschen Bund anzunehmen, so waren damit noch keineswegs alle Schwierigkeiten der Frage: wo und innerhalb welcher Grenzen das zur Entschädigung des Deutschen Bundes bestimmte Territorium zu finden sey? beseitigt. Im Gegentheil stellten sich dieselben bei jedem Versuche einer nähern Erörterung dieser Frage nur noch mehr heraus, indem einer Seite die auf den Bestimmungen des oben erwähnten Artikels beruhenden Ansprüche des Deutschen Bundes von Sr. Majestät zwar anerkannt, anderer Seite aber auch die Rechte des Königreichs der Niederlande auf Alt-Niederländische Besitzungen, welche von den übrigen geographisch nicht zu trennen waren, durch die dem Tractate vorangegangenen Londoner Verhandlungen festgestellt worden waren. Hierzu kam die Betrachtung, daß eine abermalige Scheidung der unter die Herrschaft Sr. Majestät des Königs Großherzogs zurückkehrenden Limburgischen Gebietstheile, so wie deren gänzliche Trennung von dem Königreich der Niederlande, auf die moralischen und materiellen Interessen desselben von wesentlich nachtheiligem Einflusse seyn würde.

Von dieser Ueberzeugung geleitet, haben Sr. Majestät, zunächst in Folge der mit dem Herzoglich-Nassauischen Hause abgeschlossenen Uebereinkunft, festgesetzt, daß die oben erwähnten, großentheils schon Alt-Niederländischen, nach dem IV. Artikel des Londoner Vertrags unter Allerhöchsthre Regierung zurückkehrenden Gebietstheile für ewige Zeiten nach der für die Niederländische Krone bestehenden Successionsordnung vererbt werden sollen. Allerhöchstdieselben haben ferner beschloffen, daß jene Gebietstheile ungetrennt bleiben und als Herzogthum Limburg wieder hergestellt werden sollen, wogegen das Königreich der Niederlande im Besitze der beiden Städte und Festungen Mastricht und Venlo, mit ihren Rayons, verbleiben wird. Sr. Majestät beabsichtigen, an die Stelle des durch den II. Artikel des Londoner Vertrags abgetretenen Theils des Großherzogthums Luxemburg, mit dem ganzen Herzogthum Limburg, so wie es jetzt von Allerhöchsthnen gebildet worden, dem Deutschen Bunde beizutreten, und wenn auch Allerhöchstdieselben bei dieser Erklärung sich vorbehalten müssen, nach Maafgabe der oben angedeuteten Verhältnisse, das Herzogthum Limburg unter dieselbe Verfassung und Verwaltung mit dem Königreich der Niederlande zu stellen, so verbinden Sr. Majestät doch damit die Zusicherung, daß dieser Umstand die Anwendung der deutschen Bundesverfassung auf das erwähnte Herzogthum in keiner Weise hindern soll.

Da zufolge der angestellten Berechnungen die Bevölkerung des abgetretenen Theils des Großherzogthums Luxemburg 149,572 Seelen beträgt, während diejenige des Herzogthums Limburg sich auf 147,527 Seelen beläuft, so kann dieser geringe Unterschied ohne allen Einfluß auf den bisher für das Großherzogthum Luxemburg bestandenen Matrifularansatz bleiben.

Gleichwie nun Sr. Majestät der König Großherzog auf diese Weise im Stande seyn werden, allen Ihren früheren Verpflichtungen als Bundesglied ungeschmälert nachzukommen, und sich auch bessern werden, nicht nur das Luxemburgische, sondern auch das Limburgische Bundescontingent baldmöglichst bundeskriegsverfassungsmäßig herzustellen, so behalten Allerhöchstdieselben dem nunmehrigen Großherzogthum Luxemburg und Herzogthum Limburg collectiv alle diejenigen Rechte und Vorzüge vor, welche nach der Bundesverfassung und in Folge besonderer Bundesbeschlüsse bislang dem Großherzogthum Luxemburg allein zustanden.

Schließlich ist der Gesandte zu der Versicherung autorisirt, daß, so wie Sr. Majestät sich vertrauensvoll der Hoffnung überlassen, daß die vorstehende Eröffnung von Ihren höchsten und hohen Mitverbündeten als ein neuer Beweis ihrer föderativen Gefinnungen entgegengenommen werden wird, Allerhöchstdieselben nicht minder bereit seyn werden, auch in Ihrer Eigenschaft als König der Niederlande, bei vorkommenden Veranlassungen, dem Deutschen Bunde Beweise Allerhöchsthre Freundschaft und nachbarlichen Zuneigung zu ertheilen.

Braunschweig und Nassau für Nassau. Die Gesandtschaft ist angewiesen, für Nassau alles dasjenige zu besätigen, was in der so eben vernommenen königlich Niederländischen Erklärung für Luxemburg, wegen des künftigen Verhältnisses der Sr. Majestät dem König Großherzog für die Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg bestimmten Entschädigungslande, in Beziehung auf die vorgängige einverständliche Befriedigung der Ansprüche der Agnaten des Hauses Nassau, der hohen Bundesversammlung angezeigt worden ist. Zugleich hat die Gesandtschaft auch noch den Auftrag erhalten, Sr. Herzoglichen Durchlaucht völliges Einverständnis, sowohl in Höchsthre Eigenschaft als Agnat, wie auch als Bundesglied, mit demjenigen Theile jener Erklärung auszusprechen, welcher über die dem Durchlauchtigsten Deutschen Bunde wegen Abtre-

bestimmt am 19. April 1839.

43

tung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg zu leistende Territorialentschädigung abgegeben worden ist<sup>1)</sup>.

Es wurde vom Präsidio hiernächst (am 5. September 1839, XIX. Sitzung §. 251) der nach den Abstimmungen entworfene Beschluß vorgelegt, bei dem man nichts zu erinnern fand; daher

**B e s c h l u ß:**

Die Bundesversammlung erkennt mit Befriedigung in der von Sr. Majestät dem König der Niederlande, Großherzog von Luxemburg, gefaßten Entschliefung, an die Stelle des durch den Artikel II. des zu London am 19. April l. J. abgeschlossenen Staatsvertrags an Belgien abgetretenen Gebietes im Großherzogthum Luxemburg mit dem ganzen, eine Bevölkerung von 147,527 Seelen in sich begreifenden, neu gebildeten Herzogthum Limburg dem Deutschen Bunde beizutreten, eine genügende Erfüllung derjenigen Bedingung, unter welcher allein der Deutsche Bund, vermöge des in der 13. Sitzung vom Jahr 1836 gefaßten Beschlusses, zu der Abtretung eines bisher demselben einverleibten Gebietes seine Einwilligung geben zu wollen erklärt hat.

So wie daher der Deutsche Bund von nun an das Herzogthum Limburg als zum Bundesgebiete gehörig betrachtet wird, so bleiben auch dem nunmehrigen Großherzogthum Luxemburg und Herzogthum Limburg collectiv alle diejenigen Rechte und Vorzüge vorbehalten, welche bisher mit dem Großherzogthum Luxemburg allein verbunden waren.

Belangend das matrikularmäßige Verhältnis für Mannschafstellung und für Geldleistungen, so ist dasselbe verfassungsmäßig durch die von den Bundesgliedern angegebene Volkszahl bedingt, und es wird daher nach dem von Sr. Majestät dem König Großherzog in der Erklärung vom 16. August l. J. angegebenen Zahlenverhältnis die Bundesmatrikel berichtigt werden.

Die Bundesversammlung findet übrigens in der Erklärung Sr. Majestät, daß, unbeschadet der mit dem Königreich der Niederlande gleichen Verfassung und Verwaltung des Herzogthums Limburg, die Anwendung der Bundesgesetze auf das Herzogthum Limburg in keiner Weise beeinträchtigt werden solle, die sicherste Bürgschaft dafür, daß die Weisheit Sr. Königlichen Majestät Maaßregeln treffen werde, welche geeignet sind, den Unzukömmlichkeiten vorzubeugen, die sonst möglicherweise aus diesen Verhältnissen entstehen könnten.

Die bei diesem für ganz Deutschland wichtigen Anlasse auch in der Eigenschaft als König der Niederlande dem Deutschen Bunde kund gegebenen wohlwollenden Gesinnungen von Freundschaft und nachbarlicher Zuneigung zu jeder Zeit zu erneuern, wird der Bund sich stets so bereit als verpflichtet finden. (Dieser Beschluß wurde officieller Artikel.)

<sup>1)</sup> Intern 1. November 1839 machte der Königl. Niederländische Minister der auswärtigen Angelegenheiten den Generalstaaten Mitteilung von folgender, am 27. Juni dess. J. zu Wiesbaden zwischen den Bevollmächtigten beider Einte des Hauses Nassau abgeschlossenen, am 9. Juli durch Auswechslung der Ratificationsurkunden beiderseits genehmigten Uebereinkunft:

Nachdem in Folge der bedauernwerthen Ereignisse des Jahres 1830 die Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg für Sr. Majestät den König der Niederlande, Großherzog von Luxemburg, eine politische Nothwendigkeit geworden, und von Sr. Maj. durch den zweiten Artikel des zu London am 19. April des laufenden Jahres abgeschlossenen Vertrags dieser Abret wirklich abgetreten worden ist, Sr. Maj. aber in Gemäßheit des Hausvertrags von 1763 hierzu die Zustimmung ihrer durchlauchtigen Agnaten in Antrag gebracht haben, so sind behufs der obshalbigen Verhandlungen zu Bevollmächtigten ernannt worden von Seiten Sr. Maj. des Königs der Niederlande, Großherzogs von Luxemburg: der Herr Hugo, Baron von Zuvelen van Noyvelt, Commandeur des königl. Ordens vom niederländischen Löwen, Großkreuz des königl. frank. Ordens der Ehrenlegion, Mitglied der Ritterchaft und der Staaten von Holland, Allerhöchster Staatsminister und Kammerherr; und von Seiten Sr. Durchlaucht des Herzogs zu Nassau: der Herr Karl Wilhelm Graf von Walderdorff, Ritter des Malteserordens, Ritter des königl. preussischen roten Adlerordens 1r. Classe, Großkreuz des großherzogl. belfischen Ludwigordens, erbliches Mitglied der Herrenbank des Herzogthums Nassau, hohenerben Staatsminister — welche mit dem Vorbehalt der Ratification ihrer allerhöchsten und höchsten Höfe folgende Uebereinkunft abgeschlossen haben: Art. 1. Sr. Durchlaucht der Herr Herzog zu Nassau versprechen nach Empfang der im Art. 2. bezeugenen Gegenleistung für sich, für die Herrn Erbprinzen Adolph zu Nassau, Durchlaucht und ihre übrigen männlichen Nachkommen, sowie für ihres Herrn Bruders des Prinzen Friedrich zu Nassau, Durchlaucht, auf die Rechte Verzicht zu leisten, welche in Gemäßheit des Erbvertrags von 1763 und der Wiener Congreßacte vom 9. Juni 1815 der Kaiserlichen Linie des Hauses Nassau an dem Theile des Großherzogthums Luxemburg zustehen, welchen Sr. Majestät der König der Niederlande, Großherzog von Luxemburg, durch den zweiten Artikel des Londoner Vertrags vom 19. April 1830 abgetreten haben. — Art. 2. Da von königlich niederländischer Seite erklärt worden ist, daß sie nicht in der Lage sei, dafür den Agnaten eine Entschädigung an Land und Leuten zu leisten, und gleichzeitig die Nothwendigkeit dargelegt worden ist, durch die gegenseitige Einwilligung ein Glindein, welches der Regulierung allgemeiner und höherer Interessen im Wege stehe, zu beschaffen, so haben sich die hohen Agnaten dazu bereit finden lassen, unter diesen dringenden Umständen auf Territorialersatz in der Provinz Limburg nicht zu bestehen, und es ist festgesetzt worden, daß statt desselben Sr. Majestät der König der Niederlande an Sr. Durchlaucht den Herzog zu Nassau ein Capital von hiebanmalhundertfünfzigtausend Gulden im 24 Guldenfuß entrichten. — Art. 3. Dieses Capital von hiebanmalhundertfünfzigtausend Gulden im 24 Guldenfuß soll binnen drei Monaten in guten und gerein Maaßsorten kostenfrei zu Wiesbaden, oder Frankfurt a. M. ausbezahlt, und dagegen sollen gleichzeitig die formalen Consens-Urkunden Sr. Durchlaucht des Herzogs zu Nassau, Sr. Durchlaucht des Erbprinzen Adolph zu Nassau und Sr. Durchlaucht des Prinzen Friedrich zu Nassau ausgeteilt werden. — Art. 4. Die Rechte der Kaiserlichen Linie des Hauses Nassau auf das übrigbleibende Großherzogthum Luxemburg, Stadt und Bundesfestung Biele, Namens darin mitzugesessen, bleiben in ihrer ursprünglichen Art und unter den nämlichen Garantien, welche durch die Wiener Congreßacte gestiftet worden sind, bestehen. — Art. 5. Von königlich niederländischer Seite wird die nöthige Einstellung getroffen werden, daß die auf dem abgetretenen Theile des Großherzogthums haftenden bundesgesetzlichen Verpflichtungen dem bleibenden Großherzogthum nicht zur Last fallen. — Art. 6. Die gegenwärtige Uebereinkunft soll ratificirt, und die Ratifications-Urkunden sollen innerhalb vierzehn Tagen oder früher zu Wiesbaden ausgeteilt werden. — So geschahen Wiesbaden, den 27. Junius 1839. (L. S.) S. van Zuylen van Noyvelt. (L. S.) Graf von Walderdorff.

10. Abtretung des Amtes Blomberg von Schaumburg-Lippe an Lippe, in Folge austrägalgerichtlichen Erkenntnisses zu Mannheim vom 22. Dec. 1838; 1. B. T. Sitzung vom 28. Febr. 1839, S. 10, dann IX. und XVII. Sitzung vom 14. Apr. und 14. Jul. 1842, §§. 105 und 197 1).

In Folge eines im Jahr 1838 am 22. Dec. gesprochenen, am 28. Febr. 1839 von der Bundesversammlung eröffneten und kundgemachten Austrägal-Urtheils, wurde in der 9. Sitzung vom 3. 1842 zur Anzeige gebracht: wie J. J. D. die Fürsten von Schaumburg-Lippe und Lippe Sich, bei Anerkennung der Souverainetät über das in Streit befangene Amt Blomberg an Lippe, und bei demgemäßer Uebertragung der Population dieses bisher in der Bevölkerungstabelle der provisorischen Matrifel unter Schaumburg-Lippe mitberechneten Amtes auf die Lippe'sche Seelenzahl — dahin geeinigt, daß die Bevölkerung jenes Amtes zu dreitausend Seelen angenommen worden; — wie demnach in der gewöhnlichen Contingentstellung ein Unterschied von dreißig Mann eintrete, der in Aufzählung der Mannschaften beider Bundesstaaten ebenfalls eine Aenderung involvire. —

Die Bundesversammlung ließ in den Sitzungen vom 14. April und 14. Juli 1842 die zu diesen Aenderungen nöthigen Eintragungen bewirken, nachdem nämlich das Austrägal-Erkenntniß vom 22. December 1838 dahin entschieden: „es sey dem Fürstlichen Hause Lippe-Deimold die Souverainetät über das erbherrliche Amt Blomberg mit allen nach dem Staatsrecht des Deutschen Bundes aus der Souverainetät hervorgehenden Rechten zuzuerkennen“ 2), und die beiden Fürstlichen Häuser Sich in der Art über die Absezung und Zuzählung der betreffenden Populations- und Mannschafte's Beträge geeinigt, wie solches als richtig befunden und in die Verzeichnisse des Bundes eingetragen worden, als von den Tagen der Beschlüsse, 14. April und 14. Juli 1842 an, für die künftigen Leistungen normirend.

11. Uebereinkunft zwischen Sr. Durchlaucht dem Herzoge von Oldenburg und dem Herrn Grafen von Bentinck über die staatsrechtlichen Verhältnisse der Herrschaft Knipphausen, und Garantie derselben von Seiten des Deutschen Bundes, übernommen am 9. März 1826, VI. Sitzung S. 30.

Antrag, verlesen in der XII. Sitzung S. 92, vom 18. August 1825.

Der Herzoglich Holstein-Oldenburgische, Anhalt- und Fürstlich Schwarzburgische Gesandte, für Oldenburg: Seine Herzogliche Durchlaucht von Oldenburg haben die Gesandtschaft beauftragt, bieser hohen Versammlung hierneben in beglaubigter Abtheilung eine zu Berlin am 8. Juni dieses Jahres, wegen der staatsrechtlichen Verhältnisse der Herrschaft Knipphausen, mit dem Grafen von Bentinck, unter Vermittlung der Höfe von Wien, St. Petersburg und Berlin, abgeschlossene und demnächst ratificirte Vereinbarung mitzutheilen.

Veranlassung und Zweck derselben gehen aus dem Eingange der Uebereinkunft hervor. Im Art. IX. ist Folgendes verabredet:

„Der Deutsche Bund ist um Uebernahme der Garantie dieses Abkommens mit der Witzung zu eruchen, daß er auf die genaue und vollständige Erfüllung der in demselben enthaltenen Bestimmungen achten, und insbesondere darauf halten wolle, daß die zwischen Sr. Durchlaucht dem Herzoge von Oldenburg und dem Herrn Grafen entscheidenden Streitigkeiten auf dem durch das gegenwärtige Abkommen vereinbarten Wege zur Entscheidung gebracht und die erfolgten Erkenntnisse auch pünktlich vollzogen werden. Zu dem Ende steht dem Herrn Besizer der Herrschaft der Recurs an die Bundesversammlung in allen vorkommenden Fällen offen.“

In Folge dieser Bestimmung haben nun Seine Herzogliche Durchlaucht die Gesandtschaft angewiesen, zu dem Zweck, wie er im Art. IX. angegeben, die Garantie des durchlauchtigen Deutschen Bundes nachzuseuchen, an deren geneigter Gewährung Seine Durchlaucht um so weniger

1) Vgl. den jährlichen Schreib- und Geschäftskalender für die Deutsche Bundes-Conseil, unter XVI. Matrifel die Ann., und unter XVIII. Retrospectif-Dienst. Ann. 63 — auch den Preussischen Staatskalender für 1843, S. 92, und die zwei Erkenntnisse vom 20. und 22. Dec. in dem für 1840, S. 89; in den gedruckten Original-Protokollen von 1839, 1. Sitzung S. 2 sub 2 mit 3, S. 32 sub 4 mit 5, die Entscheidungsgründe in extenso.

2) Die Entscheidung erfolgte nach dem Grundbese des Art. 34 der rheinischen Bundesacte: „Die Könige, Großherzoge, Herzoge und Fürsten entsagen, sowohl für Sich als für Ihre Erben und Nachfolger, jedem noch gültigen Rechte, welches Dirselben auf die Besitzungen von andern Gliedern des Bundes, wie solche Besitzungen zufolge des gegenwärtigen Vertrages sind und seyn sollen, haben oder antprechen könnten; indem nur die eventuellen Successionsrechte vorbehalten bleiben, und zwar nur für den Fall, daß ein Haus oder eine Linie erlöschen sollte, die nach gegenwärtigem Vertrage mit Souverainetät die Länder, Domänen und Güter besitzt, auf welche die obangedachten Rechte sich erstrecken können.“ Dieser Bestimmung zufolge hatte Schaumburg-Lippe die Souverainetät über sein Herzoglich Amt Blomberg mit dem Beitritt beider Päplichen Fürstentümer zum rheinischen Bunde verlor, und eine Wiederherstellung dieser Souverainetät bei der Restauration 1813 u. w. d. d. von Weiden selbst acceptirten und allgemein angenommenen Bedingungen; s. v. Meyer's Staatsacten II. (Corp. Jur. Conf. Germ. ed. II. Th. I. S. 117 und die Beitritts-Urkunden S. 126—29. Ueber den Streit wegen Blomberg, auch über die Brandische Erbschaft, s. v. Meyer's Repertorium der H. A. Wölgen. S. 177 vgl. mit S. 173.

technischen Militärcommission, kamen bis zu den bestimmten Festsetzungen (1818 u. 1819) noch hier zur Tilgung; doch wurde dieser Maassstab für die Festunglocal-Ausgaben für unsatthafte erkannt. Festhaltung des Grundsatzes. — Eine solche Vertheilung ward dann aber weder mit den Reichskammergerichts-Pensionären, noch mit den zu pensionirenden bei den Beamten der transschenanischen Sustentationscasse beliebt (s. folg. Nr. II. Matrikel); erstere wurden auf die Bundesstaaten, außer Oesterreich (wegen Uebernahme des Reichshofraths), vertheilt, um ihnen successive abzusterben; letztere aber nach dem Bevölkerungsmaassstab der Matrikel (jährliche Summe von 1450 fl.).

II. Bundesleistungen nach der provisorischen Matrikel, d. h., bis auf richtigere Ermittlung, nach dem Maassstabe der Bevölkerung <sup>1)</sup>.

Die nachstehende Bevölkerungstabelle gilt als Maassstab für alle andere Klassen des Bundes als die durch die siebenzehn Stimmen des engeren Rathes der Bundesversammlung veranlassen oder die eigentlichen Central- (Bundes) Verwaltungskosten. Es sind demnach von diesen letzteren auf immer ausgeschieden: 1) besondere Commissions-Kosten in Civil- und Militär-Angelegenheiten <sup>2)</sup> und 2) Pensionen, die, außer denen der gemeinsamen Diener des Bundestages selbst, auf die Matrikular-Vertheilung verwiesen sind. Solche Kosten sind bis jetzt gewesen: 1) die Festungs-Local-Commissionen und die Entsendungen von der B. B. zur Uebernahme der Festungen, Besichtigung der Festungsarbeiten und Musterung der Reserve-Infanterie-Divisions-Contingente, 2) der beiden Central-Untersuchungs-Commissionen zu Mainz und zu Frankfurt gemeinsame Kosten, 3) die für die Prüfungs-Commission der Forderungen an die Reichs-Deputations-Casse gemachten Ausgaben, nach Beschluß vom 18. Aug. 1825, und endlich 4) die Pensionen der beiden Officianten der aufgelösten transschenanischen Sustentationsanstalt, nach Beschluß v. 10. Juni 1824.

Eine Theilung von Bezügen nach beiden Maassstäben ist für die Bundes-Casse-Beamten und zwar aus dem Grunde angenommen, weil dieselben sowohl die B. Canzler- als die B. Matrikular-Casse verwalten. Der Maassstab wurde, nach ungefährem Verhältniß, auf Ein Drittel von den siebenzehn Stimmen der engeren Versammlung und auf Zwei Drittheile nach der Bevölkerung der B. Staaten bestimmt — als aus beiden Cassen also zu entrichten. Diese Posten sind in ganzen Summen: — der Bundes-Cassier mit 3000 fl. (demnach 2000 aus der Matrikular-Casse), der Cassé-Controleur mit 1800 fl. (1200 aus der M. C.), der Cassé-dienner mit 500 fl. (333 fl. 20 Kr. aus der M. C.) s. Beschluß vom 14. October 1830, XXXIII. Sitzung S. 246. <sup>3)</sup>

Die gewöhnliche Umlage zu den laufenden Bedürfnissen ist die Vertheilung der runden Summe von 30,000 Gulden, für welche, nach deren Beschließung, jedesmal besondere Ausmüsse, ausgefüllt in einem gedruckten Schema in Fol., an die Gesandtschaften umgetheilt und in eben solchem gedruckten und schriftlich ausgefüllten Schema Quittung ausgefüllt wird. Für außerordentliche Umlagen wird die besondere Aushetlung und Tilgung der Kosten auf dieselbe Weise beschafft.

Die nun folgende Bevölkerungs-Tabelle der Bundesstaaten, nach den officiellen Angaben zur Bundesversammlung, gilt sowohl für Geldleistungen als für Mannschafteistung. Unter ersteren sind die sehr bedeutenden Beiträge zum Bau und zur Unterhaltung der Bundesfestungen begriffen (die folg. Nummer 10.)

<sup>1)</sup> S. v. Meyer's Staatsacten und Repertorium. — In dieser letzteren systematischen Uebersicht ist genau nach den damaligen Bestimmungen im Einzelnen dargestellt, wie man von drei verbundenen Maassstäben zu den Bundesleistungen voreerst abstrahire. Die Auskunft, die man bei der Nothwendigkeit eines vorläufigen Maassstabes damals (Jahr 1817) traf, stellt gedachte systemat. Uebersicht Repert. S. 471, f. 304 in den Notizen so dar: „In der Mitte Juli dieses Jahres legte Präsidium Namens der Commission den Bericht derselben vor, des wesentlichen Inhaltes: — Von den drei Anhaltspunkten: Flächeninhalt, Bevölkerungsstand und Staatseinkünfte, habe man den ersten ganz unüberwindlich lassen zu müssen geglaubt, da eine größere Zahl von Quadratklaftern an sich keine größeren Hülfsmittel sichere und oft eher als B. in Geldverhältnissen ein unangünstiges Verhältnis veranlassen. Man habe vielmehr die Arbeit auf den Bevölkerungsstand als Basis gegründet, auf welchen mehr oder minder immer die Verhältnisse in der Thatfache wieder zurückzuführen seien, und wobei auch die Angaben der Wahrheit näher gebracht werden könnten, als bei den Staatseinkünften möglich wäre. Sie hätten zwar nicht veräumt, so weit die Quellen zureichend gewesen wären, ihre Arbeiten auch auf diesen Gegenstand zu erstrecken, jedoch sey aus der Vergleichung eine so nahe Zusammenstimmung hervorgegangen, daß sich hieraus ein weiterer Grund für die vorzuziehende Berücksichtigung des Bevölkerungsmaassstabes ergäbe.“ (Ueber Quellen und Berechnungsart s. weiter S. 472.) Endlich wurden im J. 1818 auf Dekretschiffen Antrag die officiellen Bevölkerungsangaben zur Matrikel erhoben, und im J. 1819 bei Gelegenheit zweier erhöhten Angaben beschloffen, nur solche Vermehrungen, und keine Minderungen der Populations-Anfasse, künftig in die provisorische Matrikel aufzunehmen. Sgl. unten S. 95, Anm. 6, wo ein Abminderungsfall der Bevölkerung im Bunde durch Krieg und Abtretung geschah. — Bestimmungen wegen definitiver Matrikel (v. J. 1824) enthält v. Kronhardt Kriegsverfassung II. S. 91 — 94.

<sup>2)</sup> Bei befristetem Bundeskrieg die unten noch zu erwähnende Kriegscasse. S. 95, Art. XXI.

<sup>3)</sup> Die Contionen beider Cassiere sind 3000 und 2000 fl. s. v. M's Staatsacten u. Th. II. S. 359 u. 360. — Die Besoldungen sind in monatlichen Raten angewiesen. Obenst. Heimath's, Pension's- und Gerichtsbarkeits-Bericht der gemeinsamen Diener des Bundes, equalit durch Beschluß vom 6. Mai 1841, 12. Sitzung S. 112 u. Weil, Scala der Rathgehalte und Pensionen. Emminghaus Corp. Jur. Germ. publ. ac priv. acad. (1844) S. 923.



**Matrikel des Deutschen Bundes,**

nach den Beschlüssen der Bundesversammlung in den Jahren 1818,<sup>1)</sup> 1819,<sup>2)</sup> 1827,<sup>3)</sup> 1831,<sup>4)</sup> 1834,<sup>5)</sup> 1839<sup>6)</sup> und 1842;<sup>7)</sup>

und mit den speciellen Berechnungen: Ausschlag zu 60,000, zu 30,000 und zu 1000 fl. rhein.

Bundesstaaten.	Seelenzahl.	Zu 60,000 Gulden.		Zu 30,000 Gulden.		Zu 1,000 Gulden.	
		fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	Deci- malber.
1 Oesterreich . . . . .	9,482,227	18,861	6	9,430	33	314	35167
2 Preußen . . . . .	7,948,439	15,810	14	7,905	7	263	50403
3 Königreich Sachsen . . . . .	1,200,000	2,386	55	1,193	28	39	78200
4 Bayern . . . . .	3,560,000	7,081	12	3,540	36	118	01994
5 Hannover . . . . .	1,305,351	2,596	28	1,298	14	43	27456
6 Württemberg . . . . .	1,395,462	2,775	43	1,387	51	46	26189
7 Baden . . . . .	1,000,000	1,989	6	994	33	33	15167
8 Kurhessen . . . . .	567,868	1,129	33	564	46	18	82583
9 Großherzogthum Hessen . . . . .	619,500	1,232	15	616	7	20	53746
10 Holstein und Lauenburg . . . . .	360,000	716	5	358	2	11	93460
11 Luxemburg und Limburg . . . . .	253,583	504	24	252	12	8	40670
12 Braunschweig . . . . .	209,600	416	55	208	28	6	94859
13 Mecklenburg-Schwerin . . . . .	358,000	712	6	356	3	11	86829
14 Nassau . . . . .	302,769	602	14	301	7	10	03729
15 Sachsen-Weimar . . . . .	201,000	399	49	199	54	6	66348
16 " Coburg-Gotha . . . . .	111,600	221	59	111	—	3	69972
17 " Meiningen-Hild- burghausen . . . . .	115,000	228	45	114	22	3	81244
18 " Altenburg . . . . .	98,200	195	20	97	40	3	25549
19 Mecklenburg-Strelitz . . . . .	71,769	142	45	71	23	2	37926
20 Oldenburg . . . . .	220,718	439	2	219	31	7	31717
21 Anhalt-Deßau . . . . .	52,947	105	19	52	40	1	75528
22 " Verdenburg . . . . .	37,046	73	41	36	51	1	22813
23 " Götzen . . . . .	32,454	64	33	32	17	1	07590
24 Schwarzburg-Sondershausen . . . . .	45,117	89	45	44	52	1	49570
25 " Rudolstadt . . . . .	53,937	107	17	53	39	1	78806
26 Hohenzollern-Hechingen . . . . .	14,500	28	51	14	25	—	0,48069
27 Liechtenstein . . . . .	5,546	11	2	5	31	—	0,18385
28 Hohenzollern-Sigmaringen . . . . .	35,560	70	44	35	22	—	1,17887
29 Waldeck . . . . .	51,877	103	11	51	36	—	1,71980
30 Neuf, ältere Linie . . . . .	22,255	44	16	22	8	—	0,73779
31 " jüngere Linie <sup>8)</sup> . . . . .	52,205	103	50	51	55	—	1,73068
32 Schaumburg-Lippe . . . . .	21,000	41	46	20	53	—	0,69618
33 Lippe . . . . .	72,062	143	20	71	40	—	2,38897
34 Hessen-Homburg . . . . .	20,000	39	47	19	53	—	0,66303
35 Lübeck . . . . .	40,650	80	52	40	26	—	1,34761
36 Frankfurt . . . . .	47,850	95	11	47	35	—	1,58630
37 Bremen . . . . .	48,500	96	28	48	14	—	1,60785
38 Hamburg — <sup>9)</sup> . . . . .	129,800	258	11	129	6	—	4,30308
Summa . . . . .	39,164,392	60,000	—	30,000	—	1,000	

<sup>1)</sup> In der 43. Sitzung vom 20. Aug. 1818 (unter §. 210. der Protokolle) wurde die von den sämtlichen Bundesgliedern angegebene Volkszahl ihrer Bundesstaaten (auch von Hessen-Darmstadt, welches, obgleich noch nicht vertreten,

det werden. Von den Festungsbehörden daselbst werden der Gouverneur, Commandant und Genie-director von Seite Baierns und Württembergs, der Artilleriedirector von Oesterreich ernannt. Die Besatzungs- und Commando-Verhältnisse zwischen Baiern und Württemberg werden unter Genehmigung des Bundes durch besondere Vereinbarung zwischen beiden Territorialherren geordnet.

Die Friedensgarnison der Bundesfestung Rastatt wird aus Großherzoglich Badischen Truppen und einer für die Friedensbesatzung erforderlichen Zahl k. k. Oesterreichischer Sappeurs und Mineurs bestehen; die Kriegsbefatzung aber zu einem Drittel aus k. k. Oesterreichischen und zu zwei Dritttheilen aus Großherzoglich Badischen Truppen gebildet werden. Von den Festungsbehörden ernannt Baden den Gouverneur, Commandanten und Artilleriedirector, Oesterreich den Genie-director.

Sämmtliche Festungsbehörden in beiden Festungen werden von dem Bunde in Eid und Pflicht genommen.

9) Der Bund übt das Inspectionsrecht in beiden Plätzen in Bezug auf die Festungswerke und die Ausübung durch die Militärcommission. Derselbe hat die Verwaltung der von ihm zu leistenden jährlichen Festungsdotation.

10) Die Militärcommission wird beauftragt, für die Ausführung der vorstehenden Bestimmungen sogleich die vorbereitenden und sonst erforderlichen Maaßregeln einzuleiten. (Specielle Punkte: a—e).

Beschluß (die Grundlinien und Kosten der Befestigungen betr.) vom 11. August 1842:

I. 1) Die Bundesversammlung genehmigt die von der Militärcommission vorgelegten Grundlinien der Befestigung von Ulm, und bewilligt zu deren Ausführung, mit Inbegriff der Artilleriedotation, als nicht zu überschreitenden Gesamtkostenbetrag die Summe von 17,500,000 Gulden rheinisch.

2) Die Bundesversammlung genehmigt nicht minder die vorgelegten Grundlinien der Befestigung von Rastatt, und bestimmt zur Ausführung derselben, mit Inbegriff der zu seiner Zeit noch näher zu bezeichnenden Befestigungsanlage vor der Federbach-Brücke, und mit Inbegriff der Artillerieausrüstung, als gleichfalls nicht zu überschreitenden Gesamtkostenbetrag die Summe von 10,000,000 Gulden rheinisch. — u. u. (Nr. 3—5 sind specielle Punkte der Ausführung.)—<sup>1)</sup>

## II. Grundzüge der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes.

a) Kriegsverfassung des Deutschen Bundes in ihren allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen, als organisches Bundesgesetz erlassen. (Plenum vom 9. April 1821.)<sup>1)</sup>

Art. I. Das Bundesheer ist aus den Contingenten aller Bundesstaaten zusammengesetzt, welche nach der jedesmaligen Bundesmatrikel gestellt werden.<sup>2)</sup>

Art. II. Das Verhältnis der Waffengattungen wird nach den Grundsätzen der neueren Kriegsführung festgesetzt.

Art. III. Zur Bereithaltung für den Fall des Ausrückens wird das Bundesheer schon im Frieden gebildet, und dessen Stärke, so wie die innere Eintheilung, durch besondere Bundesbeschlüsse bestimmt.

Art. IV. Das Bundesheer besteht aus vollständig gebildeten, theils ungemischten, theils zusammengesetzten Armeecorps, welche ihre Unterabtheilungen von Divisionen, Brigaden u. s. w. haben.

Art. V. Kein Bundesstaat, dessen Contingent ein oder mehrere Armeecorps für sich allein bildet, darf Contingente anderer Bundesstaaten mit dem seinigen in eine Abtheilung vereinigen.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Ueber B. Festungen im Allgemeinen ist noch zu erwähnen der Beschluß wegen Nichtzulassung von Contingenten in den B. Festungen, vom 12. Nov. 1835 f. v. M. Staatsacten 1c. Th. II. S. 905; — wegen Mainz, der Beschluß, Gestattung einer Eisenbahn zu Castel, das. S. 554. — Wegen stehender Brücken-Brücken u. s. w. die zweifolgende Seite, Ann. 2.

<sup>2)</sup> Ugl. Nähere Bestimmungen der Kriegsverfassung, die diesen organischen Bestimmungen folgten; v. Meurer's Staatsacten 1c. (Corp. Jur. C. G. ed. II.) Th. II. S. 298 u. 363, 382. Sodann: Instruction für die mit der Inspektion der deutschen Bundescontingente im Jahr 1841 beauftragten Generale, mit hinzugefügter Kriegsverfassung des Deutschen Bundes, Gebr. in der B. Präsidial-Druckerei, im Juli 1841. 8. Gehten sodann zu Mainz, 1842. — Ueber die Kriegsverfassung sind die Verhandlungen zu ersehen in v. Meurer's Revueforum S. 479 und in Frhr. v. Leonhardt's Bericht einer Entwicklung der Kriegsverfassung des D. Bundes (als Mst.) Frkf. 1835. 8.

<sup>3)</sup> Das gewöhnliche Contingent jedes Bundesstaates betragt den hundertsten Theil (1 Procent) der Bevölkerung. Nähere Bestimmungen §. 1 und 2; über Landwehr §. 21.

<sup>4)</sup> Unbedeutende Ausnahme bei Preußen und Lippe, s. oben S. 20 Ann. 1.

Art. VI. Bei den zusammengesetzten Armee Corps und Divisionen werden sich die betreffenden Bundesstaaten über die Bildung der erforderlichen Abtheilungen, und deren vollständige Organisation, unter einander vereinigen. — Wenn dieß nicht geschieht, wird die Bundesversammlung entscheiden.

Art. VII. Bei der Organisation der Kriegsmacht des Bundes ist auf die aus besondern Verhältnissen der einzelnen Staaten hervorgehenden Interessen derselben in so weit Rücksicht zu nehmen, als es mit den allgemeinen Zwecken vereinbar anerkannt wird.

Art. VIII. Nach der grundgesetzlichen Gleichheit der Rechte und Pflichten, soll selbst der Schein von Suprematie eines Bundesstaates über den andern vermieden werden.

Art. IX. In jedem Bundesstaate muß das Contingent immer in einem solchen Stande gehalten werden, daß es in kürzester Zeit, nach der vom Bunde erfolgten Aufforderung, marsch- und schlagfertig, und in allen seinen Theilen vollständig gerüstet, ausrücken könne.

Art. X. Die Stärke und die Zusammenziehung des aufzustellenden Kriegsheeres werden durch besondere Bundesbeschlüsse bestimmt.

Art. XI. Die Anstalten müssen allenthalben so getroffen seyn, daß das Bundesheer vollständig erhalten und im Falle der Nothwendigkeit verstärkt werden könne. — Zu diesem Ende soll eine besondere Reserve bestehen. 1)

Art. XII. Das aufgestellte Kriegsheer des Bundes ist ein Heer, und wird von einem Feldeherrschaft befehligt.

Art. XIII. Der Oberfeldherr wird jedesmal, wenn die Aufstellung des Kriegsheeres beschlossen wird, von dem Bunde erwählt. — Seine Stelle hört mit der Auflösung des Heeres wieder auf.

Art. XIV. Der Oberfeldherr wird von der Bundesversammlung, welche seine einzige Behörde ist, in Eid und Pflichten des Bundes genommen.

Art. XV. Die Bestimmung und Ausführung des Operationsplans wird ganz dem Ermessen des Oberfeldherrn überlassen. — Derselbe ist dem Bunde persönlich verantwortlich und kann einem Kriegsgerichte unterworfen werden.

1) Nähere Bestimmungen etc. §. 3. Das Bundesheer muß, sobald es vom Bunde aufgerufen wird, in allen seinen Theilen vollständig gestellt werden. §. 4. Um die Vollständigkeit des Heeres fortwährend zu sichern, muß, so gleich nach dem Ausrücken desselben, der sechshundertste Theil der ganzen Bevölkerung, als Ersatzmannschaft, aufgestellt und unaufgehebt vollständig erhalten werden. — Sechs Wochen nach dem Ausrücken des Bundesheeres wird von dieser Ersatzmannschaft die Hälfte, nämlich der zwölfhundertste Theil der ganzen Bevölkerung, als Ergänzung dem Heere nachgeliefert, mit den übrigen Nachsendungen aber, an Mannschaft sowohl, als an Pferden und Material, nach Maßgabe des Bedarfs, von zwei zu zwei Monaten fortgeführt. — §. 5. Damit bei größeren Verlusten, einzelner Contingente unerbittlichste Beschlüsse vermieden werden, soll der Ersatz für das Heer in einem Kriegsjahre von zweihundertsten Theil der Bevölkerung nicht übersteigen. — §. 6. Größere Anstrengungen muß durch besondere Bundesbeschlüsse bestimmt werden. — §. 7. Dieselben können in keinem Falle von einzelnen Bundesstaaten, sondern nur im Allgemeinen nach der Majorität gefordert werden. — §. 8. Für die Reserven, welche bei solchen außerordentlichen Anstrengungen zur Verstärkung des Bundesheeres nöthig sind, kommen die nämlichen Bestimmungen in Anwendung, welche für das Heer selbst gegeben sind. — Sie werden mit dem betreffenden Armee Corps, aber, wenn dieß nicht möglich ist, in selbstständige Körper vereinigt, welche mit jenen analog zusammensetzen, zu befehligen, zu organisiren und zu beherrschen sind. — §. 9. In jedem Bundesstaate muß das Contingent von einem Procent der Bevölkerung so marsch- und schlagfertig erhalten werden, daß es, vier Wochen nach der vom Bunde erfolgten Aufforderung, in allen seinen Theilen zur Verfügung des Oberfeldherrn, auf die für jedes Armee Corps zu bestimmenden Sammelplätze, gestellt werden könne. — §. 10. Um diesen Zweck zu erreichen, werden folgende Grundfätze angenommen: 1) Das Material der Rüstung für alle Waffengattungen muß stets in gehöriger Anzahl und Eigenschaft vorhanden seyn. Auch müssen in den Zeughäusern die nöthigen Vorräthe liegen, um jeden Abgang schnell ersetzen zu können. — §. 11. Die Contingente des Bundesheeres müssen auch im Frieden vollständig erhalten werden, zur Erhaltung des Soldes und der Verpflegung kann zwar im Frieden bei allen Waffengattungen eine zeitliche Verurlaubung statt finden; ein Theil der Mannschaft, so wie der Dienstpferde, muß jedoch stets bei den Fahnen und im Dienste bleiben. — §. 12. Hierzu wird folgender Maßstab aufgestellt: a) Bei dem Fußvolke muß der sechste Theil der eingetübten Mannschaft und wenigstens zwei Dritttheile der Unteroffiziere im Dienste beibehalten werden. b) Bei der Reiterei wird der dienstthuende Stand in der Regel auf zwei Dritttheile der Mannschaft und der Dienstpferde festgesetzt, falls nicht die besondern Landesverhältnisse eine Beschränkung auf ein Drittel, unbeschadet des Zweckes, zulassen. Den Bundesstaaten, bei welchen keine Verurlaubung der Dienstpferde statt findet, und welche keine Landwehr-Cavallerie stellen, ist eine Beurlaubung von Dienstpferden in Friedenszeiten gestattet; es darf diese jedoch nicht ein Fünftheil des praesentis Standes übersteigen, und es müssen Vorkehrungen getroffen seyn, daß die Mobilmachung der Cavallerie demungeachtet in der bestimmten Frist geschehen könne. c) Bei der reitenden Artillerie wird das Minimum des dienstthuenden Standes ebenfalls auf zwei Dritttheile unter denselben Mobilisations, wie bei der Cavallerie, bei der Infanterie aber, und bei der Besatzung des Geschüzes und der ersten Positionen auf ein Drittel des vollen Standes festgesetzt. — §. 13. Die gesamte Mannschaft des gewöhnlichen Contingents, nämlich der hundertste Theil der Bevölkerung, muß alle Jahre vor Heilung eines Berufes, und wenigstens durch vier Wochen im Dienst und Gebrauch der Waffen geübt werden. Die kleineren Contingente werden sich unter einander vereinigen, die jährlichen Uebungen, in möglichst Verbindung aller Waffengattungen, allenthalben in Brigaden, vorzunehmen. — §. 14. Damit für den Fall, wo durch besonderen Bundesbeschlüsse (§. 8) eine Verstärkung des Bundesheeres nöthig gefunden wird, dieselbe gehörig aufgestellt werden könne, müssen in jedem Bundesstaate, der nicht ohnehin eine bedeutendere Anzahl von selbstständigen Truppen unterhält, schon in Friedenszeiten Cadres von Officieren, Unterofficieren und Spilleuten für den dreihundertsten Theil der Bevölkerung, nebst dem nöthigen Material vorhanden, auch solche Einrichtungen getroffen seyn, daß zehn Wochen nach dem ersten Bundesbeschlusse, vollständig gerüste und ausgerüstete Regimenter, Bataillons und Escadrons schlagfertig aufgestellt werden können. — §. 15. Der Bund wird beschließen, ob von jedem Bundesstaate nur ein Theil des Contingents oder das Ganze zu stellen sey. v. Die Staatsacten II. Th. II. S. 208 ff. Interpret. von Art. 31 u. 33, S. 422 ff. und Kriegsorganisation (Mainz, 1842) S. 18 ff. und S. 73 ff.; Beschluß vom 24. Juni 1841, betr. weitere Anordnungen zur Sicherung der Bereitschaft und Schlagfertigkeit des Bundesheeres; Sep. Prot. der XVII. B. N. Sitzung.

Art. XVI. Der Oberfeldherr ist gehalten, alle Theile des Bundesheeres, so weit es von ihm abhängt, durchaus gleichmäßig zu behandeln. — Er darf die festgesetzte Heeres-Eintheilung nicht abändern; doch steht es ihm frei, zeitliche Detachierungen zu verfügen.<sup>1)</sup>

Art. XVII. Die Befehlshaber der einzelnen Truppen-Abtheilungen werden von dem Staate, dessen Truppen sie befehligen sollen, ernannt. — Für die Abtheilungen, welche aus mehreren Contingenten zusammengesetzt sind, bleibt die Ernennung der Vereinigung der be-theiligten Regierungen überlassen.

Art. XVIII. Die Pflichten und Rechte dieser Befehlshaber, welche aus ihren Verhältnissen zum Bunde hervorgehen, sind denen des Oberfeldherrn analog. Sie haben unbedingten Gehorsam von allen ihren Untergebenen zu fordern, so wie ihren Vorgesetzten zu leisten.

Art. XIX. Die Gerichtsbarkeit steht den Befehlshabern der Heeres-Abtheilungen zu, nach den von den Bundesstaaten denselben vorgeschriebenen Gränzen.

Art. XX. Die Verwaltung des Bundesheeres wird unter der obersten Leitung des Oberfeldherrn durch Bevollmächtigte sämtlicher Armeecorps, und, innerhalb der Bundesstaaten, unter Mitwirkung der betreffenden Landes-Commissarien besorgt.

Art. XXI. Auf besondern Bundesbeschluß wird aus den matrikularmäßigen Beiträgen sämtlicher Bundesglieder eine eigene Kriegscasse errichtet.

Art. XXII. Die Vergütung von Durchmarsch- und Cantonungskosten, so wie von andern allgemeinen Leistungen in den Bundesstaaten, soll nach billig ermäßigten Preisen geschehen, und den Landesunterthanen immer so schnell als möglich baare Bezahlung geleistet werden.

Art. XXIII. Allenhalten ist der Grundsatz einer gleichen Verteilung der Lasten und der Vortheile, sowohl rücksichtlich der Heeres-Abtheilungen, als der Bundesstaaten, zur strengen Richtschnur zu nehmen.

Art. XXIV. Zwischen sämtlichen Bundesstaaten soll ein allgemeines Cartel bestehen.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> §. 65. Zu dem als Reserve aufzustellenden Armeecorps sollen besonders zu bildende Cavallerie- und Artillerie-Massen, zu deren Bildung alle Armeecorps des Bundesheeres nach dem Verhältnisse ihrer Cavallerie und Artillerie beitragen. Der Oberfeldherr kann zu diesem Behufe von jedem der ungenügenden Armeecorps bis zu einem Bataillon, und von jedem genügenden Corps bis zu einem Schwadron der Cavallerie, ferner von jedem Armeecorps bis zu einer Batterie von acht Stücken Geschützes beordern. Wenn durch vom Bunde genehmigte Einrichtungen, die Zahl der Reiteri eines Corps sich gegen den matrikularmäßigen Betrag mindert; so wird die Zahl, um welche sie vermindert wird, an dem Quantum abgezogen, welches detachirt werden kann. — §. 66. Obige Bestimmung eines Maximums soll den Oberfeldherrn nicht hindern, für den Fall einer Schlacht die Reserve durch Infanterie, Cavallerie und Artillerie einzelner Corps nach seiner Einsicht in so weit zu verstärken, als es die Schlagfertigkeit der einzelnen Corps gestattet. v. M's Staatsacten n. Th. II. S. 217, und Kriegsverfassung (Mainz, 1842).

<sup>2)</sup> Es wurde vereinbart und erschien 1831; f. v. M's Staatsacten n. Th. II. S. 375. — Beschluß wegen stehender Brücken über Grenzflüsse, dat. S. 395. — Die Schiffbrücke zwischen Kehl und Straßburg verbrät auf Art. 1. 2) des 2. Pariser Friedens. Grund. Th. I. S. 220.

Anmerkungen zu gegenüberstehender Tabelle.

<sup>1)</sup> Diese Tabelle, auf die Bundesmatrikel vom 14. April 1842 gegründet, gibt eine genaue Zerlegung jedes Contingents in die verschiedenen Waffengattungen nach den angenommenen Grundätzen und besonderen Bestimmungen. Das mit dieser Zerlegung nicht die wirkliche militärische Formation gemeint sey, ist aus dieser Tabelle selbst offenbar. Sie soll vielmehr zur einen Maßstab an die Hand geben, um das ermessen zu können, was jeder Bundesstaat im Verhältnisse zu allen übrigen und wegen des qualitativen Unterschiedes der Waffengattungen eigentlich zu leisten habe, insofern nämlich die Leistung in Mannschaft und Geschütze besteht. (Verf. der R. K. Dester. Major Schmitz).

<sup>2)</sup> Die bei der Berechnung vorkommenden Brüche sind dadurch ausgefallen, daß fast  $\frac{1}{2}$  und darüber, überall, zum Vortheil der Streitmacht, ein Mann ganz, hingegen jeder Bruch unter  $\frac{1}{2}$  als 0 angenommen wurde.

<sup>3)</sup> Auch sind zur Bildung vollständiger Batterien von 6 oder 8 Geschützen, die nach §. 24 der näheren Bestimmungen der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes vom 12. April 1821 als Einheiten dieser Waffengattungen gelten, zum Vortheil der Streitmacht bei

dem Contingent von Oesterreich	3,
„ „ „ Preußen	2,
„ „ „ Baiern	1,
„ 9. Armeecorps	5,
„ Contingent von Luxemburg	1 Geschütze

(wenn die Batterien durchgängig zu 6 oder 8 Stück gerechnet werden), mehr angenommen, als das außerordentliche Verhältniß von 2 Stück auf je 1000 Mann beträgt.

<sup>4)</sup> Durch Beschluß vom 9. Dec. 1830 wurde Cassau von der Cavallerie-Stellung befreit, gegen Erhöhung seines Infanterie- und Artilleriecontingents; eben so Elbenburg, gegen Erhöhung seines Infanteriecontingents. Entschieden mit diesem Beschlusse, bestimmte ein späterer vom 5. September 1836, das Cassau auch in der Reserve seine Cavallerie, sondern 1346 Mann Infanterie, Artillerie und Pionniers, mit 2 lebensfähigen Häubigen zu stellen hat.

<sup>5)</sup> Durch Beschluß vom 14. Dec. 1830 wurde das Cavalleriecontingent von Mecklenburg-Strelitz von einem Siebentheil des ganzen Contingents auf ein Sechstheil (71 Mann) vermindert; durch Uebereinkunft, angezigt und genehmigt in der A. L. R. Sitzung v. 1845, dat. Weiz. S. 311) geschieht inständige die Stellung von Cavallerie und Artillerie durch Mecklenburg-Schwerin.

<sup>6)</sup> Ein Beschluß vom 17. Febr. 1831 erklärt, daß das Luxemburger Contingent, ungeachtet seiner Bestimmung zur Besetzung der Bundesfestung Luxemburg, auch ferner zu dem neunten Armeecorps gehöre.

<sup>7)</sup> Durch Bundesbeschluß vom 30. April 1831 ist das einfache Contingent von Elbenburg, dessen ganze Stärke durch Beschluß vom 9. und 14. Dec. 1830 zu 2900 streifbare Mann angenommen war, um 29 Mann, und zwar an Infanterie, erhöht, welche die freie Herrschaft Kniphausen zu stellen hat.

<sup>8)</sup> Durch Convention zwischen Elbenburg und den freien Städten Lübeck, Bremen und Hamburg vom 6. Jan.

b) Eintheilung des Bundesheeres.

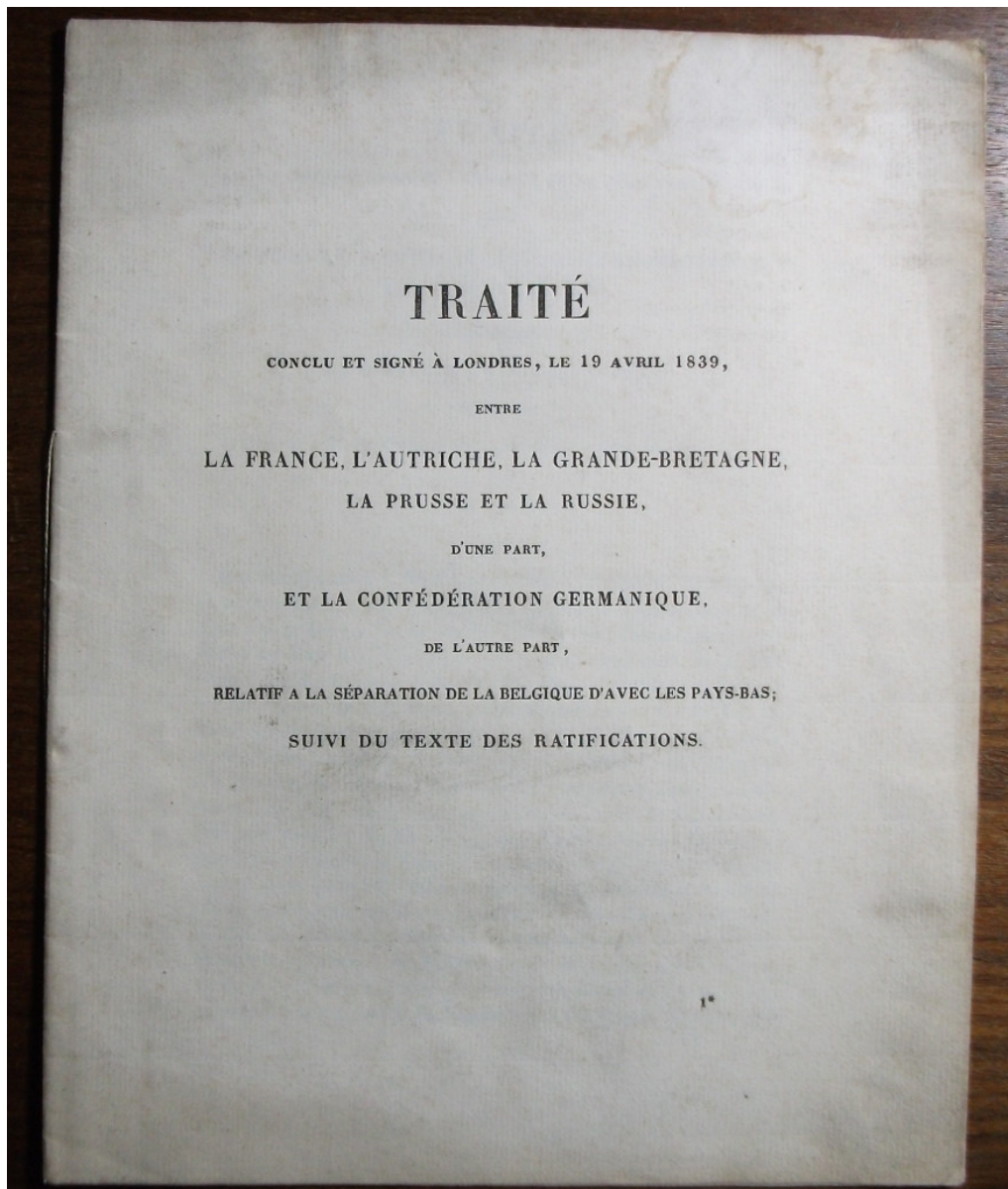
Gegründet auf die „Näheren Bestimmungen der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes“ vom 12. April 1821 und 11. Juli 1822 <sup>1)</sup> — und auf die Beschlüsse wegen „Bildung und Organisation einer Reserve-Infanterie-Division“ zum Kriegsdienst in den Festungen und zur Disposition des Oberfeldherrn, vom 9. und 14. December 1830 u., 3. März 1831, 25. und 11. August 1831 u. und 28. April 1836. <sup>2)</sup>

1) Uebersicht der Bundescontingente der zehn Armee-corps, in ihrer Eintheilung und in dem Bestande ihrer Waffengattungen <sup>1)</sup>.

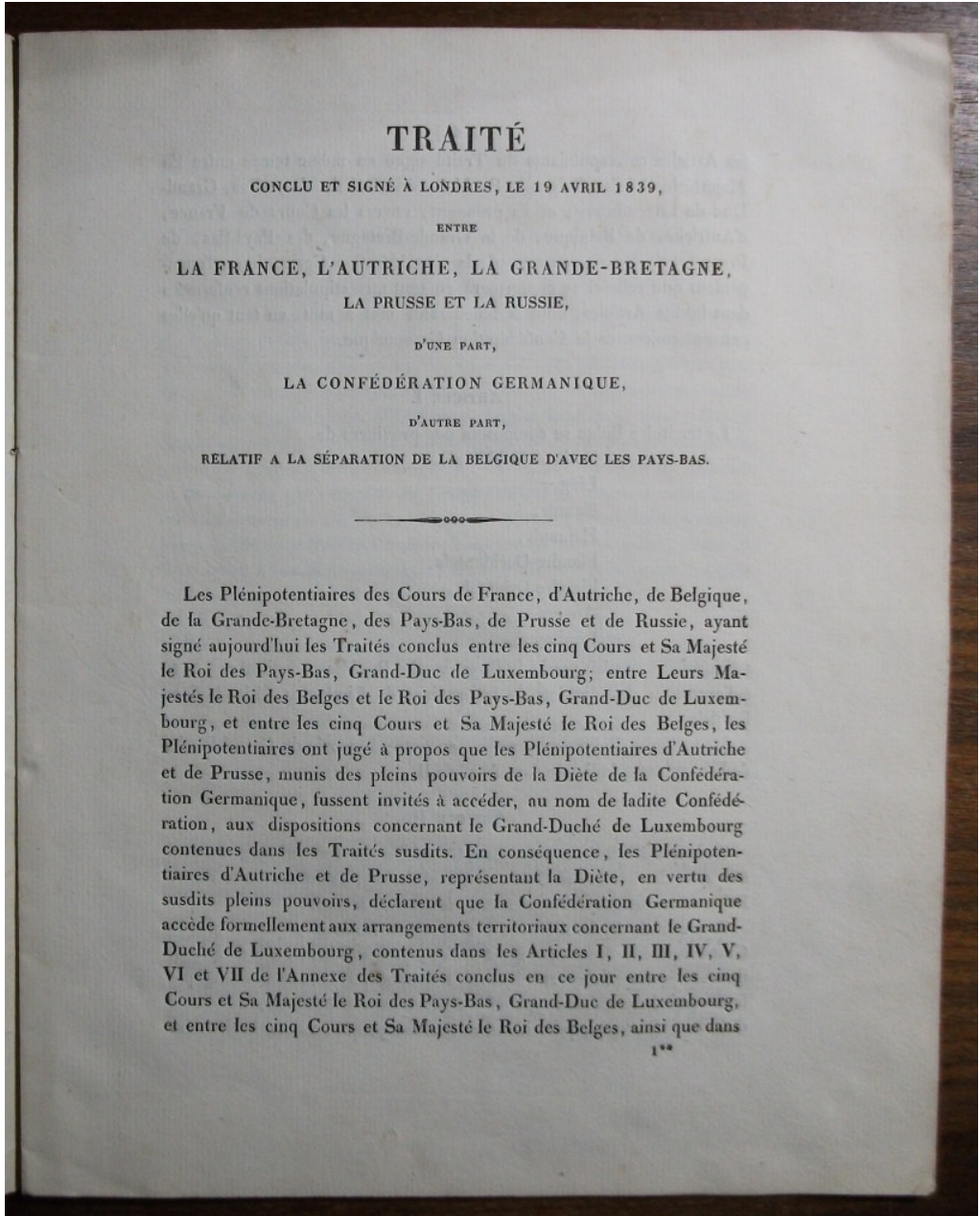
Armee-corps.	Divisionen	Contingent von	Das ständige Contingent des Festungen garnirt, sowie der Einwohnervogel, beträgt	Dieses Contingent besteht aus									
				Infanterie.		Cavalierie, $\frac{1}{2}$ des Contingents.	Artillerie und Festungs-garnisonen, so garn auf 1 Stadt auf 1000 Mann 2 Bata.	Feldgeschüt.					
				Stäger, Stücken od. Garf. haben, zw. der Schützen.	Einweinfanterie.			garnirte und spontane Contingente.	geschüt.	Kanonnen.	Stücken		
Mann				7 pt.	8 pt.	12 pt.							
1. 2. 3.	6	Oesterreich . . . . .	94,822	3,073	69,829	13,546	6,577	645	48	96	48	192	
4. 5. 6.	6	Preußen <sup>9)</sup> . . . . .	79,454	3,081	28,518	11,355	5,705	795	40	80	40	160	
7.	2	Baiern . . . . .	35,600	1,350	26,215	5,086	2,563	356	18	36	18	72	
8.	1. 2. 3.	Württemberg . . . . .	13,955	541	10,775	1,994	1,005	140					
		Baden . . . . .	10,900	338	7,563	1,429	720	100					
		Großherzogthum Hessen . . . . .	6,195	240	4,962	885	446	62					
		<b>Zusammen . . . . .</b>	<b>30,150</b>	<b>1,169</b>	<b>22,200</b>	<b>4,508</b>	<b>2,171</b>	<b>302</b>	<b>15</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>60</b>	
9.	1. 2.	Königreich Sachsen . . . . .	12,000	465	8,837	1,714	864	120					
		Kurfürstenthum Hessen . . . . .	5,679	220	4,182	811	400	57					
		Rassau <sup>10)</sup> . . . . .	4,039	157	3,534	—	281	37					
		<b>2. Division zusammen . . . . .</b>	<b>9,718</b>	<b>407</b>	<b>7,116</b>	<b>811</b>	<b>690</b>	<b>94</b>					
		<b>9. Armee-corps zusammen Feldtruppen . . . . .</b>	<b>21,718</b>	<b>872</b>	<b>16,563</b>	<b>2,525</b>	<b>1,554</b>	<b>214</b>	<b>12</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>48</b>	
		zur Besatzung v. Luxemburg, Luxemburg u. Hainburg <sup>11)</sup> u. <sup>12)</sup> . . . . .	2,536	98	1,868	362	183	25	2	2	2	6	
10.	1.	Dänover . . . . .	13,051	506	9,012	1,865	940	131					
		Braunschweig . . . . .	2,993	81	1,544	299	151	21					
		<b>1. Division zusammen . . . . .</b>	<b>15,150</b>	<b>587</b>	<b>11,156</b>	<b>2,164</b>	<b>1,091</b>	<b>152</b>					
	2.	Sachsen u. Hannover . . . . .	3,900	140	2,651	514	259	36					
		Mecklenburg-Schwerin <sup>13)</sup> . . . . .	3,580	139	2,936	511	258	36					
		Mecklenburg-Strelitz <sup>14)</sup> . . . . .	718	30	558	71	32	7					
		Oldenburg <sup>15)</sup> <sup>16)</sup> . . . . .	2,829	132	2,518	—	157	22					
		Stettin . . . . .	407	16	300	58	29	4					
		Bremen . . . . .	483	19	337	69	35	5					
		Hamburg . . . . .	1,298	50	937	185	93	13					
		<b>2. Division zusammen . . . . .</b>	<b>12,917</b>	<b>526</b>	<b>9,977</b>	<b>1,408</b>	<b>883</b>	<b>123</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>56</b>
		<b>10. Armee-corps zusammen . . . . .</b>	<b>28,967</b>	<b>1,113</b>	<b>21,133</b>	<b>3,572</b>	<b>1,974</b>	<b>275</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>56</b>	
		<b>mithin sammtl. 10 Armee-corps (ohne d. Bel.-Inf. Div. mit 11,416 M.) zusammen</b>	<b>292,377</b>	<b>11,389</b>	<b>216,343</b>	<b>40,754</b>	<b>20,977</b>	<b>2,915</b>	<b>149</b>	<b>296</b>	<b>149</b>	<b>594</b>	

<sup>1)</sup> E. v. Meyer's Staatsacten (Corp. Jur. Conf. G. ed. II.) Th. II. S. 208 ff. u. 225 mit 12 Tabellen u. c. — Cobann: Instruction für die mit der Anspicung der D. B. Contingente im J. 1841 beauftragten Generale, mit hinzugefügter Kriegsverfassung des Deutschen Bundes (Hrft. 1841). Mainz, 1842.  
<sup>2)</sup> E. v. Meyer's Staatsacten u. Th. II. S. 393 u. 395, 392 u. 394, (Hrft.) 485, 508 u. c. und die Ann. 1 citirte Zusammenstellung.

1834 stellt Oldenburg die ganze Artillerie von 314 Mann, und dagegen die drei freien Städte die ganze Cavallerie von 312 Mann zur oldenburg-hanoverschen Brigade.  
<sup>9)</sup> Nach einem Beschlusse vom 3. Sept. 1835 vermeset sich, infolge der Abtretung des Fürstenthums Sächsenberg von Sachsen-Gotha an Preußen, das Kgl. Preussische Contingent um 250 Mann, und es ist danach das Preuss. Contingent zu der Kriegsverfassung der Besatzung Mainz von 7000 Mann auf 7250 Mann erhöht.  
<sup>10)</sup> Nach der Abtretung eines Theils des Großherzogthums Luxemburg an Belgien, und der Substitution des Herzogthums Limburg für denselben, wurde, zufolge Bundesbeschlusses vom 29. Juli 1841, das Luxemburg-Limburgische Contingent um 20 Mann vermindert, und sonach auf 2536 Mann herabgesetzt.



**2-20: Het Verdrag van Londen van 1839 alias Het Tractaat van Londen annex Het Verdrag der XXIV Artikelen ofwel het Vredesverdrag van Londen. Bron: collectie Henri HJR Smeets.**



2-21: (vervolg). Bron: collectie Henri HJR Smeets.

( 4 )

les Articles correspondants du Traité signé en même temps entre Sa Majesté le Roi des Belges et Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg; et ils prennent, envers les Cours de France, d'Autriche, de Belgique, de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas, de Prusse et de Russie, au nom de la Confédération Germanique, l'engagement que celle-ci se conformera en tout aux stipulations renfermées dans lesdits Articles, dont la teneur suit mot à mot, en tant qu'elles peuvent concerner la Confédération Germanique.

ARTICLE I.

Le territoire Belge se composera des provinces de  
Brabant Méridional,  
Liège,  
Namur,  
Hainault,  
Flandre Occidentale,  
Flandre Orientale,  
Anvers  
et Limbourg,

telles qu'elles ont fait partie du Royaume des Pays-Bas constitué en 1815, à l'exception des districts de la province de Limbourg désignés dans l'Article IV.

Le territoire Belge comprendra, en outre, la partie du Grand-Duché de Luxembourg indiquée dans l'Article II.

ARTICLE II.

Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, consent à ce que, dans le Grand-Duché de Luxembourg, les limites du territoire Belge soient telles qu'elles vont être décrites ci-dessous :

A partir de la frontière de France entre *Rodange*, qui restera au Grand-Duché de Luxembourg, et *Athus*, qui appartiendra à la Belgique, il sera tiré, d'après la carte ci-jointe, une ligne qui, laissant à la Belgique la route d'*Arlon* à *Longwy*, la ville d'*Arlon* avec sa banlieue, et la route d'*Arlon* à *Bastogne*, passera entre *Messancy*, qui sera sur le territoire



( 5 )

Belge, et *Clémancy*, qui restera au Grand-Duché de Luxembourg, pour aboutir à *Steinfort*, lequel endroit restera également au Grand-Duché. De *Steinfort*, cette ligne sera prolongée dans la direction d'*Eischen*, de *Hechbus*, *Guirsch*, *Oberpallen*, *Grende*, *Nothomb*, *Parette* et *Perlé*, jusqu'à *Martelange*; *Hechbus*, *Guirsch*, *Grende*, *Nothomb* et *Parette*, devant appartenir à la Belgique, et *Eischen*, *Oberpallen*, *Perlé* et *Martelange* au Grand-Duché. De *Martelange*, ladite ligne descendra le cours de la *Sure*, dont le *thalweg* servira de limite entre les deux États, jusque vis-à-vis *Tintange*, d'où elle sera prolongée aussi directement que possible vers la frontière actuelle de l'arrondissement de *Diekirch*, et passera entre *Surret*, *Harlange*, *Tarchamps*, qu'elle laissera au Grand-Duché de Luxembourg, et *Honville*, *Livarchamps* et *Loutremange*, qui feront partie du territoire Belge : atteignant ensuite, aux environs de *Doncols* et de *Soulez*, qui resteront au Grand-Duché, la frontière actuelle de l'arrondissement de *Diekirch*, la ligne en question suivra ladite frontière jusqu'à celle du territoire Prussien. Tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'ouest de cette ligne, appartiendront à la Belgique, et tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'est de cette même ligne, continueront d'appartenir au Grand-Duché de Luxembourg.

Il est entendu qu'en traçant cette ligne, et en se conformant autant que possible à la description qui en a été faite ci-dessus, ainsi qu'aux indications de la carte jointe, pour plus de clarté, au présent Article, les Commissaires démarcateurs, dont il est fait mention dans l'Article VI, auront égard aux localités, ainsi qu'aux convenances qui pourront en résulter mutuellement.

#### ARTICLE III.

Pour les cessions faites dans l'Article précédent, il sera assigné à Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, une indemnité territoriale dans la province de Limbourg.

#### ARTICLE IV.

En exécution de la partie de l'Article I relative à la province de Limbourg, et par suite des cessions que Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, fait dans l'Article II, Sa dite Majesté pos-  
1\*\*\*

( 6 )

sédera, soit en sa qualité de Grand-Duc de Luxembourg, soit pour être réunis à la Hollande, les territoires dont les limites sont indiquées ci-dessous :

1° *Sur la rive droite de la Meuse* : aux anciennes enclaves Hollandaises sur ladite rive dans la province de Limbourg, seront joints les districts de cette même province, sur cette même rive, qui n'appartenaient pas aux Etats-Généraux en 1790 ; de façon que la partie de la province actuelle de Limbourg située sur la rive droite de la Meuse, et comprise entre ce fleuve à l'ouest, la frontière du territoire Prussien à l'est, la frontière actuelle de la province de Liège au midi, et la Gueldre Hollandaise au nord, appartiendra désormais tout entière à Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, soit en sa qualité de Grand-Duc de Luxembourg, soit pour être réunie à la Hollande.

2° *Sur la rive gauche de la Meuse* : à partir du point le plus méridional de la province Hollandaise du Brabant Septentrional, il sera tiré, d'après la carte ci-jointe, une ligne qui aboutira à la Meuse au-dessus de *Wessem*, entre cet endroit et *Stevenswaardt*, au point où se touchent, sur la rive gauche de la Meuse, les frontières des arrondissements actuels de *Ruremonde* et de *Maestricht*; de manière que *Bergerot*, *Stamproy*, *Neer-Itteren*, *Ittervoordt* et *Thorn*, avec leurs banlieues, ainsi que tous les autres endroits situés au nord de cette ligne, feront partie du territoire Hollandais.

Les anciennes enclaves Hollandaises dans la province de Limbourg, sur la rive gauche de la Meuse, appartiendront à la Belgique, à l'exception de la ville de *Maestricht*, laquelle, avec un rayon de territoire de douze cents toises, à partir du glacis extérieur de la place sur ladite rive de ce fleuve, continuera d'être possédée en toute souveraineté et propriété par Sa Majesté le Roi des Pays-Bas.

#### ARTICLE V.

Sa Majesté le Roi des Pays-Bas, Grand-Duc de Luxembourg, s'entendra avec la Confédération Germanique et les Agnats de la maison de Nassau, sur l'application des stipulations renfermées dans les Articles III et IV, ainsi que sur tous les arrangements que lesdits Articles pourraient