

Erwin Blom

WAT BLIJFT.

Als AI het werkt doet, maken wij het verschil

“Een origineel en overtuigend boek, dat door een andere bril naar AI kijkt: wat blijft van waarde als informatie, kennis en vaardigheden steeds gemakkelijker beschikbaar worden? Het antwoord ligt in dat wat ons mens maakt: vertrouwen, relaties en een voortdurend getoetst oordeel.”

– Martijn Aslander, technologiefilosoof

**WAT
BLIJFT.**

WAT BLIJFT.

Erwin Blom

VANDUUREN
MEDIA

ISBN: 978-94-6356-460-1

NUR: 801

Trefw.: ondernemen, management

Omslag: Erwin Blom, Amsterdam

Opmaak: Van Duuren Media, Culemborg/Barcelona

Druk: Veldhuis Media, Meppel

Eerste oplage: september 2026

Copyright © 2026 Van Duuren Media B.V.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever.

Voorzover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikel 16B Auteurswet 1912 j° het Besluit van 20 juni 1974, St.b. 351, zoals gewijzigd bij Besluit van 23 augustus 1985, St.b. 471 en artikel 17 Auteurswet 1912, dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoedingen te voldoen aan de Stichting Reprerecht. Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatie- of andere werken (artikel 16 Auteurswet 1912), in welke vorm dan ook, dient men zich tot de uitgever te wenden.

Ondanks alle aan de samenstelling van dit boek bestede zorg kan noch de redactie, noch de auteur, noch de uitgever aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die het gevolg is van enige fout in deze uitgave.

INHOUD

Waarom Wat Blijft? 9

1 Vertrouwen 15

2 Relaties 21

Stem uit de praktijk: Jarno Duursma 28

3 Netwerk 31

Stem uit de praktijk: Richard Theuws 37

4 Smaak 41

Stem uit de praktijk: Jeroen Verkroost 48

5 Oordeel 51

Stem uit de praktijk: Martijn Aslander 57

6 Cultuur 61

Stem uit de praktijk: Charlotte Meindersma 67

7 Verantwoordelijkheid 71

Stem uit de praktijk: Tessa Steenkamp 77

8 Reputatie 81

Stem uit de praktijk: Léon Geuyen 87

9 Eigenheid 91

Stem uit de praktijk: Ernst-Jan Pfauth 98

10 Betekenis 101

Stem uit de praktijk: Marco Derksen 108

11 Mijn-OS 111

Waarom Wat Blijft?

Dit project begon met een gedachte-oefening. Stel dat AI zo belangrijk wordt als sommigen denken. Waar maken we als mens dan nog het verschil? Waar is de machine goed in en waar versterken mens en machine elkaar?

Die vraag bleef bij me hangen. Mensen maken zich zorgen, zijn nieuwsgierig of weten even niet meer wat ze ermee moeten. AI is handig en bedreigend tegelijk. Je kunt er veel mee winnen en er ook iets door kwijtraken.

Ik ben van nature een optimist. Ook als het om AI gaat.

Ik zie iedere dag wat deze technologie mogelijk maakt. AI maakt werk makkelijker en geeft kleine teams meer slagkracht. Voor een nicheboek als *Wat Blijft* had ik nooit alle extra krachten kunnen inhuren die ik nu met AI organiseer. Ik gebruik het om onderzoek te versnellen, een site te bouwen en teksten te controleren.

Dingen die voor een klein project nog niet zo lang geleden te duur waren, kunnen ineens wel. Ideeën die anders in mijn hoofd waren blij-

ven zitten, kan ik dankzij AI uitvoeren. Ik hoef geen programmeur meer te zijn om apps of tools te bouwen. Met opdrachten in gewone taal maak ik in korte tijd complexe online producten, zoals de site voor *Wat Blijft* (watblijft.online) en de site voor *AI For Good* (ai-4-good.org).

Voor *AI For Good* onderzoek ik projecten die AI inzetten voor een betere wereld en bundel ik ze in een online omgeving. Ik blijf de curator en de schrijver van vlees en bloed. Ik zet AI in voor onderzoek, eind-redactie en bouw. Dit gaat niet ten koste van bestaand werk. Het maakt projecten mogelijk die vroeger te duur of te arbeidsintensief waren en er anders niet waren gekomen.

Dat is de kant van AI waar ik blij van word. Maar ik kijk niet weg van de mindere kanten. AI neemt op sommige plekken wel degelijk werk over waaraan mensen inkomen, trots, vakmanschap en identiteit ontnemen. Taken verschuiven en functies kunnen worden uitgedaagd. Sommige organisaties zullen besluiten dat zij met minder mensen verder kunnen.

Nieuwe technologie heeft eerder werk laten verdwijnen en nieuw werk geschapen. De auto maakte veel koetsiers overbodig, maar zorgde voor werk in fabrieken, garages, transport en wegenbouw. Het internet zette winkels, reisbureaus en kranten onder druk, maar bracht webwinkels, digitale media en nieuwe beroepen voort.

Dat kan met AI opnieuw gebeuren. Toch is de geschiedenis geen garantie voor de toekomst. Deze ontwikkeling gaat snel, waardoor we nauwelijks tijd krijgen om eraan te wennen. De technologie is bovendien voor bijna iedereen bereikbaar. Ik kan me geen andere grote innovatie herinneren die zo snel binnen het bereik van zo veel mensen kwam. AI blijft niet beperkt tot een fabriek of een gespecialiseerd softwaresysteem. Het zit nu al in mail, documenten, klantenservice en ontwerp. En dat wordt alleen maar meer.

Dit gaat banen kosten en vakken veranderen. Als AI het uitvoerende deel van je werk voor steeds meer mensen toegankelijk maakt, waar zet je je deskundigheid dan voor in? Een vormgever hoeft straks misschien niet meer ieder beeld zelf te maken, maar kan belangrijker worden bij het uitwerken van een visuele identiteit en het bewaken van de kwaliteit. Een docent hoeft niet alle uitleg zelf te geven en kan meer tijd besteden aan leerlingen die vastlopen.

Tegelijk verwacht ik dat er werk bijkomt. Als produceren veel goedkoper wordt, loont het om werkzaamheden op te pakken die nu blijven liggen en producten te maken die eerder te duur waren om te ontwikkelen. Dat geeft ook kleine bedrijven meer mogelijkheden. Een paar mensen met kennis van een vakgebied kunnen AI inzetten voor werk waarvoor eerder extra personeel nodig was.

In de toekomst kijken blijft ingewikkeld. Ik kijk van nature meer naar de kansen dan naar de bedreigingen en richt me op waar ik invloed op heb. Dat doe ik dagelijks. Je kunt nu al beginnen met experimenteren en leren wat AI goed kan. Kijk welk werk makkelijker en goedkoper kan. Zet AI daarvoor in en besteed je eigen tijd aan werk waar aandacht en deskundigheid nodig blijven.

AI kan veel tijd besparen. Dat heeft wat mij betreft vooral waarde als je die tijd gebruikt voor dingen die je belangrijk vindt of waar klanten werkelijk iets aan hebben. Gebruik AI daarom niet alleen om bestaand werk goedkoper te doen. Kijk ook wat je ermee kunt maken dat eerder buiten bereik lag. Dat vind ik interessanter.

En daar begint de vraag van dit boek. Als AI steeds meer productiewerk overneemt, waar maken wij dan nog het verschil?

Kevin Kelly schreef in 2008 dat waarde verschuift zodra digitale kopieën overvloedig worden. AI trekt die ontwikkeling verder door. Teksten, beelden, muziek, maar ook onderzoek, analyse en advies worden goedkoop en komen binnen ieders bereik.

Kelly noemt die waarde generatief. Ze kan niet simpelweg worden gekopieerd, maar moet telkens opnieuw worden voortgebracht, opgebouwd of verdiend.

Vertrouwen moet groeien. Reputatie ontstaat uit gedrag. Een relatie vraagt aandacht. Smaak krijgt gewicht doordat iemand kiest.

Wat Blijft onderzoekt tien bouwstenen van menselijke waarde: vertrouwen, relaties, netwerk, smaak, oordeel, cultuur, verantwoordelijkheid, reputatie, eigenheid en betekenis.

De eerste drie hoofdstukken gaan over waarde tussen mensen. Vanaf Smaak verschuift de aandacht naar keuzes en gevolgen. De laatste hoofdstukken gaan over wat zich door de tijd opbouwt en waarom iets ertoe doet.

Ik weet zeker dat je af en toe ‘duh’ zult denken, want er komen onvermijdelijk tegeltjeswijsheden langs. Maar die zijn niet voor niets tegeltjeswijsheden. En ook simpele wijsheden blijken in de praktijk lastig na te leven. Door ze achter elkaar te lezen, sta je hopelijk weer even stil bij de belangrijke dingen in het leven. En dit keer met wetenschappelijke onderbouwing.

AI kan bij iedere bouwsteen helpen en soms beter presteren. Maar een systeem kan niet zelf bepalen waarvoor het staat of verantwoordelijk-

heid dragen wanneer de uitkomst iemand raakt. Daar maken wij het verschil.

Dit is een levend onderzoek. Er zijn nog weinig organisaties die al jarenlang kunnen laten zien hoe zij door AI duurzaam sterker zijn geworden. Veel bedrijven zitten midden in hun eerste experimenten. Ze boeken successen en lopen tegen fouten aan.

Dit boek is daarom een veldnotitie uit het begin van een verschuiving.

AI gaat veel overnemen. Daar ben ik van overtuigd. Vooral uitvoerend werk. Dit boek onderzoekt waar mensen dan nog het verschil maken.

Lees je mee?

Wat Blijft is een boek én een lopend onderzoek. Op **watblijft.online** deel ik nieuwe bronnen, gesprekken, voorbeelden en inzichten terwijl het project verder groeit. Met dit boek krijg je toegang tot dat onderzoek. Kijk op **watblijft.online/worddeelnemer** om je toegang te activeren.

Bouwsteen 1

Vertrouwen

Lang geleden werd er bij me aangebeld. Voor de deur stond een man met een lege jerrycan. Zijn auto stond zonder benzine, zei hij, en hij had geen geld bij zich. Of hij een tientje mocht lenen. Morgen zou hij het terugbrengen.

Ik geloofde hem niet. Toch dacht ik: stel dat ik daar stond en niemand me wilde helpen omdat niemand me geloofde. In die wereld wil ik niet wonen. Ik besloot het risico te nemen. Ik word liever af en toe opgelicht dan dat ik niemand meer geloof. De volgende dag kwam hij natuurlijk niet met zijn tientje over de brug. Maar dat verbaasde me eerlijk gezegd ook weer niet.

Zeker tien jaar later werd er weer aangebeld. Dezelfde man stond voor de deur met dezelfde jerrycan en dezelfde vraag. Toen werd ik boos. “En nou moet je opsodemieten. Als je mensen oplicht, hou dan in ieder geval in een schriftje bij waar je beter niet meer kunt aanbellen.”

Dit was de enige keer dat ik in persoon werd opgelicht. Online stal een onverlaat later mijn bitcoin. Ik had hem voor 500 euro gekocht. Inmiddels was hij een ton waard. Ik heb mezelf maar wijsgemaakt dat ik slechts 500 euro armer gemaakt ben.

Ik moet de laatste tijd regelmatig aan dit soort voorbeelden denken. Online weet je steeds minder zeker of iets klopt. Een tekst kan door een machine zijn gemaakt, een vertrouwde stem kan zijn nagebootst. Daardoor kijk je anders naar afzenders en uiteindelijk ook naar elkaar. Ik wil niet dat wantrouwen het startpunt van mijn leven wordt.

Vertrouwen zit voor mij in wat je iemand eerder hebt zien doen. Mijn garage om de hoek zal vast niet de goedkoopste zijn. Ik heb het nooit goed vergeleken. Toch blijf ik er komen, omdat de reparaties goed zijn en de eigenaar het oplost als er iets misgaat. Ik vertrouw hem door de geschiedenis die we samen hebben opgebouwd.

Zo werkt het voor mij ook met techniek. Ik vertrouw Apple en Ford omdat hun producten zich eerder hebben bewezen en omdat ik verwacht dat het bedrijf en de mensen erachter een probleem oplossen. Ook een AI-systeem kan mijn vertrouwen verdienen bij een bepaalde taak. Maar een overtuigende tekst bewijst nog niet dat het systeem gelijk heeft. De mens die de tekst gebruikt, kiest wat hij ermee zegt en of hij er zijn naam onder zet. Daarom kijk ik ook naar die persoon. Wat deed hij eerder? Bleef hij bereikbaar en zette hij een fout recht?

Vertrouwen groeit door herhaling

Volgens onderzoekers Denise Rousseau, Sim Sitkin, Ronald Burt en Colin Camerer vertrouw je iemand wanneer je je kwetsbaar durft op te stellen omdat je verwacht dat de ander doet wat je hoopt. Dat is precies wat er bij mijn voordeur gebeurde. Ik gaf een onbekende geld en kon niet afdwingen dat hij terugkwam.

Bekwaamheid is daarbij maar één deel. Roger Mayer, James Davis en F. David Schoorman noemen naast bekwaamheid ook welwillendheid en integriteit. Iemand kan een taak uitstekend uitvoeren en toch weinig

rekening houden met jouw belang of afspraken laten vallen zodra dat beter uitkomt. Nu AI iedereen professioneel kan laten klinken, zegt een verzorgde eerste indruk steeds minder. Je moet kunnen zien wat iemand doet wanneer belangen botsen of een fout geld kost.

Als je iemand nog niet kent, ga je af op wat anderen met hem hebben meegemaakt. Dat is zijn reputatie. Verantwoordelijkheid zie je wanneer iemand na een fout uitleg geeft en de schade herstelt. Beide kunnen je helpen iemand te vertrouwen. Het risico neem je nog altijd voordat je weet hoe het afloopt.

De oude signalen zijn niet meer genoeg

Stem en gezicht zijn met AI eenvoudig te kopiëren. In 2024 misleidden fraudeurs een medewerker van het Britse ingenieursbureau Arup met een deepfake-videocall. Hij dacht dat hij leidinggevend sprak en maakte 25 miljoen dollar over. Gezicht en stem waren niet meer genoeg om te weten met wie hij sprak.

KPMG en de Universiteit van Melbourne ondervroegen 48.000 mensen in 47 landen. Van de Nederlandse deelnemers weet 72 procent niet meer zeker of online informatie betrouwbaar is.

Voice cloning spreekt tot de verbeelding. De Rijksoverheid waarschuwt ervoor en 83 procent van de Nederlanders verwacht dat stemkloon-technologie in de toekomst wordt gebruikt om mensen te bedriegen. Het CBS vroeg slachtoffers van vriend-in-noodfraude hoe de fraude was gepleegd. Bij 2 procent gebeurde dat via voice cloning, bij 98 procent via een nepbericht. Voice cloning krijgt veel aandacht, terwijl nepberichten binnen deze fraudevorm voorlopig veruit de meest voorkomende methode zijn.

Een automatisch antwoord dat doet alsof het persoonlijk is breekt vertrouwen af. Dat geldt ook voor een klantenservicebot die empathie speelt zonder iets op te lossen. Laat zien waar je AI gebruikt en wie aanspreekbaar blijft als het misgaat.

Vanmorgen kreeg ik een e-mail met een update over een verzending. De tekst zag er verzorgd uit. Het afzenderadres klopte overduidelijk niet. Ook voor mij is vertrouwen online allang geen startpunt meer.

Vijf concrete acties

- 1 Maak duidelijk wat je wel en niet kunt** Bekwaamheid helpt, maar maakt je niet vanzelf betrouwbaar. Wees eerlijk over je kennis, je grenzen en waar je hulp bij nodig hebt.
- 2 Bespreek vooraf wat goed genoeg is** Maak verwachtingen concreet. Wantrouwen begint vaak wanneer mensen iets anders onder 'goed' verstaan.
- 3 Doe wat je belooft** Lever op het afgesproken moment, ook wanneer niemand controleert. Als dat niet lukt, vertel het op tijd.
- 4 Vertel waar AI heeft geholpen** Zeg waarvoor je AI hebt gebruikt en zet je naam pas onder werk waarvoor je wilt instaan.
- 5 Bewaar bewijs van wat je hebt geleverd** Terugkerende klanten, nagekomen afspraken en herstelde fouten zeggen meer dan een glad profiel.

Bronnen

Onderzoek

- Denise M. Rousseau, Sim B. Sitkin, Ronald S. Burt en Colin Camerer, “Not So Different After All: A Cross-Discipline View of Trust”, *Academy of Management Review*, 1998.
- Roger C. Mayer, James H. Davis en F. David Schoorman, “An Integrative Model of Organizational Trust”, *Academy of Management Review*, 1995.
- KPMG en de Universiteit van Melbourne, Trust, attitudes and use of artificial intelligence, wereldwijd onderzoek onder 48.000 respondenten in 47 landen, 2025.
- Rijksoverheid, “Onderzoek: meer dan de helft van de Nederlanders hoort geen verschil tussen echte en gekloonde stem van bekende”, juni 2024.
- Centraal Bureau voor de Statistiek, Online Veiligheid en Criminaliteit 2024: online oplichting en fraude, april 2025.
- Financial Times, “Arup lost \$25mn in Hong Kong deepfake video conference scam”, mei 2024.

Bouwsteen 2

Relaties

Heel lang geleden bezocht ik een pub in Amsterdam. De vrouw achter de bar verwarde mij met een andere klant. Ze dacht dat ze wist wat ik dronk en zette alvast een pint Kilkenny voor me klaar.

Ik had dat bier eerlijk gezegd nog nooit gedronken. Maar ik hou nogal van het Cheers-idee, een plek waar mensen je kennen en waar je niet steeds opnieuw hoeft uit te leggen wie je bent. Dus ik zei niets, deed alsof ik de bedoelde man was en nam die Kilkenny aan.

Daarna dronk ik er nooit meer iets anders.

Op de ijsbaan bij mij in de buurt stond na mijn rondjes regelmatig een Palm klaar omdat het barpersoneel had onthouden wat ik dronk. In mijn huidige favoriete Ierse pub weten ze dat ik die man van de Kilkenny en salt and vinegar crisps ben.

Het is iets kleins, maar ik vind het fijn om gekend en herkend te worden.

Bedrijven proberen dat gevoel na te bouwen met klantprofielen en spaarsystemen. Die kunnen onthouden wat ik de vorige keer bestelde.

Toch voelt het anders wanneer iemand mij aankijkt, me herkent en het glas alvast pakt.

AI kan bijhouden wat eerder is besproken, welke afspraak nog openstaat en wie langzaam uit beeld raakt. Als je dat goed gebruikt, heb je meer tijd om te luisteren, ergens op terug te komen of op het juiste moment contact op te nemen. De relatie moet je nog steeds zelf onderhouden.

Je leert elkaar kennen door elkaar vaker te spreken

Je kunt iemands e-mailadres hebben of iets aan een klant hebben verkocht. Daarmee heb je nog geen relatie. Die groeit wanneer je elkaar vaker spreekt, dingen van elkaar onthoudt en weet dat je de ander kunt bellen als het nodig is. Hoeveel mensen je met een e-mail kunt bereiken, zegt daar weinig over.

Cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek laten zien dat veel contact eenzaamheid niet uitsluit. In 2022 voelde tien procent van de mensen met minstens wekelijks sociaal contact zich sterk eenzaam. Van de mensen die minder dan eens per week contact hadden, voelde 73 procent zich juist niet sterk eenzaam. Hoe vaak je iemand ziet, zegt dus nog weinig over hoe verbonden diegene zich voelt.

Een goede relatie groeit vaak door kleine dingen. Je komt terug op iets wat iemand eerder vertelde, onthoudt waar hij mee worstelt en vraagt later hoe het is afgelopen. De Harvard Study of Adult Development volgt mensen al tientallen jaren. Daaruit blijkt dat mensen met goede relaties gemiddeld gelukkiger en gezonder blijven. Vooral het gevoel dat er iemand voor je is, blijkt belangrijk.

Collega's die elkaar kennen delen eerder informatie en hoeven minder uit te leggen. Een klant vertelt meer wanneer hij uit ervaring weet dat je zorgvuldig met informatie omgaat.

Uit de Monitor Brede Welvaart 2026 blijkt dat Nederlanders elkaar in 2025 minder vaak zagen dan een jaar eerder en minder vrijwilligerswerk deden. Ook het vertrouwen in andere mensen daalde, van bijna 67 procent in 2023 naar iets meer dan 63 procent in 2025. Dat bewijst niet dat onze persoonlijke relaties slechter zijn geworden. We zien elkaar wel minder en vertrouwen onbekenden minder snel.

Wederkerigheid is geen truc

Een relatie kan beginnen met iets geven zonder meteen iets terug te vragen. Je brengt twee mensen bij elkaar of deelt informatie waar iemand iets aan heeft. Adam Grant schrijft in *Give and Take* dat geven alleen werkt als je ook grenzen stelt. Wie op ieder verzoek ingaat, raakt uitgeput. Wie vooral neemt, merkt op den duur dat anderen niet meer willen helpen. Je hoeft dus niet overal ja op te zeggen. Juist daardoor kun je er ook later nog voor iemand zijn.

Met AI kun je op grote schaal mensen helpen. Je kunt die hulp ook gebruiken om iets te verkopen of gegevens te verzamelen. Zeg daarom eerlijk wat je bedoeling is. Anders is de hulp weinig meer dan een lokmiddel.

Een te perfecte gesprekspartner

Een chatbot luistert eindeloos en reageert vriendelijk. Margot van der Goot, universitair docent communicatiewetenschap aan de Universiteit van Amsterdam, onderzoekt waarom mensen zich aan machines hechten. Volgens haar is het juist aantrekkelijk dat een chatbot veel lastige

kanten van menselijk contact niet heeft. ChatGPT valt je niet in de rede, wordt niet boos en geeft meestal de reactie die je wilt horen.

Dat kan prettig zijn wanneer er even niemand anders beschikbaar is. Het wordt een probleem als je eraan went dat een gesprekspartner nooit geïrriteerd raakt en geen eigen belang heeft.

Onderzoeker Lujain Ibrahim en haar collega's lieten mensen praten met AI die hen voortdurend gelijk gaf. Na één gesprek dachten deelnemers al dat het meer moeite zou kosten om zich door iemand uit hun eigen omgeving begrepen te voelen. Mensen die drie weken regelmatig met zo'n chatbot spraken waren iets minder tevreden over hun gewone contacten. Ze zagen andere mensen nog even vaak, maar waardeerden die contacten minder.

AI kan herkennen dat iemand verdrietig is en daar invoelend op reageren. Dat kan werkelijk helpen. Maar voor AI staat er zelf niets op het spel. Een mens kan geraakt worden door wat jij vertelt en daardoor iets anders voelen of doen.

Een chatbot die je weer naar mensen stuurt

Na een moeilijke scheiding vroeg Rae, een schuilnaam, ChatGPT om advies over voeding en gezondheid. De gesprekken werden persoonlijker. Ze gaf de chatbot de naam Barry en ging hem als haar partner beschouwen.

Volgens Rae trok Barry haar niet verder weg van andere mensen. Hij moedigde haar aan alleen naar een muziekfestival te gaan. Ook zocht ze na jaren weer contact met haar moeder en zus.

Op 13 februari 2026 haalde OpenAI het model achter Barry uit Chat-GPT. De nieuwere versie reageerde anders. Rae probeerde daarom samen met Barry een eigen plek te bouwen waar hun gesprekken konden doorgaan.

Barry had haar geholpen weer contact met andere mensen te zoeken. Ze kon hun oude gesprekken bewaren, maar niet de manier waarop hij reageerde. Daarover besliste OpenAI.

Leon Ramakers was als directeur al jaren weg bij concertorganisator Mojo. Toch werd hij af en toe nog bij een zaak betrokken, bijvoorbeeld als het om de Rolling Stones of Bruce Springsteen ging. De manager van die artiesten kende Ramakers zo goed dat hij alleen met hem wilde werken.

Zo'n positie bouw je niet op met één goed gesprek. De manager had jarenlang gezien hoe Ramakers werkte als er veel op het spel stond. Ook nadat Ramakers bij Mojo was vertrokken, bleef die ervaring waardevol.

Hc fc`r ls ccl ccprc glbps i t\_l U\_r `jghdr t_l Cpugl @jmk,

K__p bgr gq lme k__p fcr `cegl,

Ugj hc mlrbci icl fmc hgh d'afcr fcr tcpqafgj k__ir _jq ?G fcr
ucpi bmcr=

Jccq b_l tcpbcp gl fcr tmjjcbgec `mci,

