

Brieven aan
Baudet

Brieven aan Baudet

Rutger van Eijken

Schrijver: Rutger van Eijken

Foto omslag: Sanne Netten

ISBN: 9789464188813

© Rutger van Eijken

Brief I

Arnhem, 13 april 2019

Beste heer Baudet,

Ik heb gehoord en gelezen over uw meldpunt om linkse docenten aan te geven die studenten zouden indoctrineren. Ik voel me zowel aangesproken als geïntimideerd door zo'n meldpunt. Voordat er echt een heksenjacht of lynchpartij geopend wordt, meld ik me daarom zelf maar vast.

Ik vrees dat ik links ben. Ik bekommer mij namelijk om mensen en stel hun belang altijd voorop. Dat betekent dat ik kritisch ben op definitives, wetgeving, protocollen of andere systeemachtige dingen waarin of waardoor mensen gemangeld worden. Ik wil zo graag dat ieder mens tot zijn recht komt, zich vrij voelt en zich kan ontplooien zoals hij wenst en zover het in zijn mogelijkheden ligt.

Dat klinkt logisch, maar de mens is zo vaak onvrij. Op school leert een kind dingen waar hij niet om vraagt, op het werk streeft hij doelen na die niet van hem zijn en de vrije tijd vult hij met zaken waarvan de commercie en de sociale omgeving zeggen dat het goed is. Dat klinkt zo simpel en het is toch een onvrijheid die de mens nauwelijks voelt.

De onvrijheid van hokjes voelt de mens beter. Het (geschapen) idee bij een 'zij' te horen, waar een charismatisch leider als u een definitie heeft gegeven van een

'wij'. U en/of uw partij maakt onderscheid in culturen en zelfs in rassen - al ontkent u dat laatste als u ermee geconfronteerd wordt - en u wilt ervoor waken dat onze cultuur 'verdunt' door vermenging met andere culturen. Dat zijn naar mijn bescheiden mening gevaarlijke uitspraken, die kunnen zorgen voor intolerantie en een verharding in de samenleving.

Het gebeurt al. Mensen gaan met varkenskoppen naar moskeeën, gooien blikjes en bedreigingen naar het hoofd van mensen die moeite hebben met bijvoorbeeld Zwarte Piet en anderen worden verdacht gemaakt door een meldpunt op te zetten voor docenten/intellectuelen met een ander geluid. Ik vrees dat u daar met uw goed bedoelde politiek een klimaat voor scheidt. Het laatste, het meldpunt, is zelfs uw initiatief.

Het is wellicht pijnlijk voor u dat u een fascist genoemd wordt en tegelijk zou u de agressieve demonstranten uw knokploegen kunnen noemen en uw meldpunt een (andere) poging een vermeend tegengeluid in de kiem te smoren. Heel democratisch is dat niet voor een politieke partij. Zeker niet als die partij zich Forum voor Democratie noemt. De stem van het volk mag blijkbaar niet al te heterogeen zijn.

Ik ben wat angstig door deze ontwikkeling. U noemt andere culturen inferieur en maakt met uw opmerkingen over cultuurmarxisme begrippen als emancipatie, gelijkheid en solidariteit verdacht. Dat recht, die vrijheid, heeft u, maar ik ben zo benieuwd wat voor wereld u dan voor zich ziet. Moeten vrouwen weer achter het aanrecht? De homoseksuelen terug de kast in? En de anders gekleurden weer beschouwd worden als tweederangs burgers?

Ik ben het best met u eens. Ons land staat, mede door migratie, voor grote uitdagingen en daar moeten we het

zeker over hebben. Maar denkt u werkelijk dat we een betere samenleving krijgen door mensen en hele bevolkingsgroepen in een hoek te trappen? Door scheidingen aan te brengen, de ene opvatting of cultuur superieur te verklaren aan de andere, groepen tegen elkaar op te zetten en een sfeer te creëren waarin het normaal is vluchtelingen 'dobbernegers' te noemen en tijdens ramadan te gaan barbecueën met varkensvlees bij een moskee?

Ik heb daar grote vragen over meneer Baudet. Vragen die ik ook bespreek met mijn studenten als dat zo uitkomt. Dat maakt mij misschien verdacht in uw ogen en daarom meld ik me maar vast bij uw intimiderende meldpunt.

Hier ben ik dus. Rutger, een docent met een groot en sociaal hart, die het beste hoopt en wenst voor de mens en de mensheid en zich daar op verschillende manier hard voor maakt. Hier ben ik. Ik meld me. Wat gaat u nu met me doen?

Mogen de uilen van Minerva u nimmer verlaten,

Rutger

Brief II

Eindhoven, 17 april 2019

Beste heer Baudet,

Hier ben ik nog even. Ik schreef u onlangs een open brief over uw meldpunt om de indoctrinatie door docenten in kaart te brengen. Iemand wees mij erop dat u nergens bij het meldpunt vermeldt dat het om 'linkse' docenten gaat. Dat klopt. Soms moet je inderdaad teksten combineren om tot een goed inzicht te komen. Ik vrees dat meerdere teksten lezen en deze vergelijken en verder analyseren niet tot de grootste hobby van veel mensen behoort. U bent het daarmee eens volgens mij. Ik hoorde u immers zondag bij WNL zeggen dat u uw oppositie verwijt dat ze geen boeken leest en in commentaren niet verder komt dan te schermen met de Egyptenaren of het fascisme.

U gaf daarna aan dat u van het fascisme tot voor kort zelf niet veel wist en nu tot het inzicht was gekomen dat het een linkse stroming is. Dat is bijzonder. Fascisme is volgens u nu ineens links en eerder was de communist Gramsci - volgens u of in ieder geval uw leermeester Cliteur de uitvinder van het cultuurmarxisme - nog slachtoffer van het fascisme van Mussolini. De fascistische regimes in Italië en Duitsland zagen communisten en socialisten namelijk als hun vijanden en moesten van links niet veel hebben. Nu weet ik dat Hitler met zijn naam/term 'Nationaal Socialisme' wat verwarring heeft gezaaid, maar het lukt u als erudiet intellectueel toch

wel om de stromingen uit elkaar te houden? Conservatief tegenover progressief, maatschappelijke vrijheid tegenover economische vrijheid...ach, ik hoef het u niet uitleggen.

Ik zou het haast doen, omdat u zich soms onnozel voordoet. U haalt nu en dan alles door elkaar en laat iedere kritische denker in verwarring achter. Daar doet u in ieder geval een poging toe en het lukt u; presentator Rick Nieman stelde geen vragen en ook medegast Dick Berlijn, toch oud-commandant der strijdkrachten, greep niet in. Echt bijzonder. Ik vermoed dat u zich expres van de domme hield. U bent slim genoeg en nota bene een gepromoveerd politiek-filosoof. Over het algemeen weten die beter en als ik u goed begrijp weet u zelf alles beter dan alle anderen. Deze anderen zijn volgens u immers onbelesen.

Een andere exponent van uw aanhang vond het benoemen van fascisme ook geklets en noemt het in een reactie op mijn brief oude clichés die op u en uw partij niet van toepassing zijn. Ik hoop dat deze vrouw gelijk heeft, maar ik vrees het ergste. Zoals gezegd verklaart u de Europese cultuur superieur, creëert u daardoor zondebokken (de 'zij' van de inferieure cultuur) en zet u daarmee een sfeer neer waarin mensen varkenskoppen bij moskeeën neerleggen, bedreigingen en blikjes naar het hoofd gooien van mensen die moeite hebben met bijvoorbeeld Zwarte Piet, waarin het normaal is vluchtelingen 'dobbernegers' te noemen (door een partijlid nota bene), docenten verdacht worden gemaakt met een (intimiderend) meldpunt en journalisten en opiniemakers weg worden gezet als domme mensen die geen boeken lezen, waardoor een tegengeluid in de kiem gesmoord wordt of als onzin wordt afgedaan. Ik heb u dit allemaal al verteld in mijn eerdere brief.

Dat creëren van wij/zij-denken en het verdacht maken van tegenstanders, zelf populistisch en elitair praten en van andere 'intellectuelen' zeggen dat ze dom zijn, is typisch fascistisch. Dat is nou eenmaal de definitie en daar kan ik ook niets aan doen. Veel daarvan is terug te zien bij u en daardoor worden sommige mensen - mensen die toch wel eens boeken lezen en lessen leren uit het verleden - alert. Hopelijk is het voor niets en baseren zij zich, zoals uw aanhangster zegt, op achterhaalde clichés. Deze mevrouw legde overigens een link met het totalitarisme en zei dat u geen totalitair leider bent. Daar heeft ze een punt. Ik vroeg haar wel te bedenken dat Hitler ook gewoon democratisch gekozen werd en niet eens de grootste partij had voor hij met zijn schrikbewind begon en dat ook Mussolini niet met gestrekt been de politiek in ging. Ik vergelijk u hiermee niet direct met een (potentiële) dictator, maar ik vraag mijn criticasters wel ook het begin van fascistische partijen of de start van totalitaire regimes mee te nemen in haar overweging voor ze alle zorgen als 'oude clichés' wegwuift.

Maar ik dwaal af, meneer Baudet. Ik begon met het meldpunt en het combineren van teksten. Het noemen van 'linkse indoctrinatie' vond ik bijvoorbeeld in de prachtige speech die u hield na de verkiezingsuitslag van de provinciale verkiezingen. U schrijft: "De schoonheid van Nederland was mij niet zo duidelijk op het netvlies gekomen als ons mooie land niet zo was verkwanseld door de bestuurders van het kartel. Sterker, als dit alles niet was gebeurd, deze ongecontroleerde immigratie die ons straatbeeld zo vertekent, al die LINKSE indoctrinatie in het onderwijs, al die lelijke architectuur. En die machtsuitbreiding van de EU, al die klimaatketterij. Als al die gekte niet was gebeurd dan was ik nooit de politiek ingegaan. Maar... maar wij zijn naar het front geroepen. Omdat het moet. Omdat ons land ons nodig heeft. En wij, beste vrienden, wij zijn het product van

300.000 jaar evolutie. Wij hebben meerdere ijstijden overleefd, wij hebben mammoeten gevloerd.... "

Ik heb even een langer stukje overgenomen, omdat ik de speech heerlijk vind. Overdreven en bizar ook. Alsof 'Wij' - jij, ik en al onze medelanders - de ijstijd hebben overleefd en zelf mammoeten hebben gevloerd. En wie zijn de 'zij' dan tegenover dat 'wij'? 'Zij' die het niet overleefd hebben en dus al 300.000 jaar niet meer bestaan? Hebben we daar dan nog last van? En moeten we daarom naar het front? Of waarom dan wel en om wat te doen? Ik vind het zoals gezegd een heerlijke tekst; 300.000 jaar alles overleven, winnen van ijs en mammoeten en dan nu bang zijn voor een paar immigranten. Ik vind dat erg interessant.

U vindt daarentegen de exegese van uw speech onzinnig. Bij WNL vertelde u dat u de tekst in een half uur geschreven heeft en er verder niets mee bedoelde. Mijn oprechte vraag is waarom u de tekst dan zo ingewikkeld heeft gemaakt. Als u niets had willen zeggen, had een kort en simpel 'bedankt voor uw stem' volstaan. Nu komt u met een brij van uilen, de boreale wereld, het front, ruïnes, mammoeten, ijstijd en ga maar door en vraagt u zich af waarom mensen willen weten wat u bedoelt.

Wellicht onderschat u zichzelf. U bent een publiek figuur en zit voor en namens veel Nederlanders in de politiek. Zomaar iets roepen is daar niet mogelijk. Mensen willen echt horen en lezen wat u zegt en vindt en soms ook achterhalen wat u daar eigenlijk mee bedoelt. Uw tegenstanders misschien wel meer dan uw medestanders. Jawel, meneer Baudet, mensen nemen u serieus. Ik in ieder geval wel.

Het is een hele brief geworden. Misschien wilde ik gewoon even gedag zeggen en raakte ik al groetend verdwaald in uw

bijzondere uitspraken. U schetst een interessante wereld. Werkelijk heel rijk en zorgwekkend, maar niet heel erg op waarheid gebaseerd. Ik hoop dat u de echte wereld ondertussen een beetje beschermt en begrijpt dat daar echte mensen wonen die pijn lijden door uw woorden. Echt waar, u beschrijft dat u 'te midden van de brokstukken staat van wat ooit de grootste en mooiste beschaving was, met de mooiste architectuur, muziek en schilderkunst'. Nu heeft er een maand na uw speech wat brand gewoed in de Notre Dame van Parijs, maar de wereld is niet zo kapot als u denkt. Onze boekenkasten staan nog vol met Goethe, Dante, Kafka, Reve, Mulisch en noem maar op. Werken van Rembrandt, Vermeer en Van Gogh zijn nog altijd te bewonderen en in heel Europa - denk alleen al aan uw eigen Amsterdam - staan nog altijd eeuwenoude gebouwen. En wat te denken van de muziek. Zelfs de in uw ogen linkse - en waarschijnlijk dus verwerpelijke - VARA-journalist Witteman brengt Bach, Rachmaninov en Chopin ten gehore. Daarbij zijn er ook nu nog een hoop schrijvers, schilders, architecten en muzikanten aan het werk, die prachtige dingen maken. Ik begrijp best dat uw klassiek geschoolde ogen en oren daar nog niet klaar voor zijn en wat zullen moeten wennen aan een nieuw geluid. Wellicht later meer daarover. Het is even genoeg voor nu.

Ik wens u veel wijsheid. Of eigenlijk vooral dat u briljante brein de juiste brandstof krijgt.

Ik denk aan u.

Rutger

Brief III

Parijs, 30 december 2019

Beste heer Baudet,

Met veel plezier bekeek ik het interview met u in de kerstuitzending van het programma M. Dat het een interview was leek u niet helemaal te snappen. U vond het in ieder geval vervelend dat u vragen kreeg over de antwoorden die u gaf. Volgens u sloeg dit het gesprek zo dood. Ik heb me daar kostelijk om vermaakt. Eerlijk gezegd heb ik het programma ook nu en dan stilgezet om even bij te komen van wat u allemaal vertelde. Zo verbaasde het u dat het vooral hoogopgeleide mensen zijn die het niet met u eens zijn en die u, zoals u het verwoordde, aanvallen. Deze 'academisch geschoolde' mensen zitten volgens u allemaal vastgekoekt in hun overtuigingen en zouden het daarom niet met u eens zijn. U prees zich gelukkig dat u aan die wereld ontsnapt was en zich doorontwikkeld had.

Ook hier had ik om kunnen lachen als het niet zo ernstig was geweest. Komt het wel eens bij u op dat academisch geschoolde mensen nu eenmaal wat kritischer zijn op wat u zegt en daarom willen weten wat u precies bedoelt met de boreale wereld, de homeopathische verdunning van culturen, de uilen van Minerva, het cultuur-marxisme of ja, waarom u bepaalde grappen, stijlfiguren, wel gebruikt en andere niet? Minder kritische geesten snappen mogelijk ook niet helemaal wat u zegt, maar wellicht vermoeden zij in uw ingewikkelde