

TON DERKSEN

**DE  
BAYBASIN  
TAPS**

EEN POLITIEK  
GEVANGENE  
IN NEDERLAND

ISVW UITGEVERS

# **De Baybasin-taps**

Een politiek gevangene  
in Nederland

Ton Derksen

ISWW UITGEVERS

Eerdere boeken van Ton Derksen verschenen bij ISVW Uitgevers:

- *Lucia de B.: een gerechtelijke dwaling*
- *Het OM in de Fout*
- *De ware toedracht*
- *Leugens over Louwes*
- *Verkeerde plaats, verkeerde tijd: de zaak Olaf H.*
- *Verknipt bewijs: de zaak-Baybasin*

# Inhoud

Voorwoord	7
Inleiding	11
<b>I</b>	
Demasqué van de bewijsmiddelen van het hof in de Öge-zaak	23
<b>II</b>	
Het Aben-onderzoek: de deskundigen	61
<b>III</b>	
Het Aben-onderzoek: de manipuleerbaarheid van de Baybasin-tapkamer	69
<b>IV</b>	
Het Aben-onderzoek: de nieuwe signaal-analytische bewijzen van manipulatie	85
<b>V</b>	
Exposé van de bewijsmiddelen van het hof in de drugszaak	115
<b>VI</b>	
Samenwerking in bedrog tussen Nederland en Turkije	135
Slotwoord	145
Noten	147

# Voorwoord

Waarom dit boek na het dikke *Verknipt bewijs* van mei 2014? Was de onschuld van Baybasin daarin al niet aangetoond? Ja zeker op vele manieren, maar dat was kennelijk niet genoeg. Dit boek is geschreven om Baybasin nog een kans te geven.

Is dit boek dus meer van hetzelfde? Ja, het boek geeft weer argumenten die Baybasins onschuld boven elke twijfel aantonen. Maar ook nee, het zijn geheel andere argumenten. Voor een deel komen ze voort uit het signaal-analytisch onderzoek dat mr. Aben naar aanleiding van de herzieningsaanvraag in de zaak-Baybasin heeft laten uitvoeren. Voor een ander deel zijn ze een reactie op de recent vrijgegeven kopieën van de originele gesprekken (1 april 2015). Door die nieuwe kopieën werd veel hoorbaar wat tevoren duister was, en uit het duister kwamen vooral nieuwe bewijzen van gemanipuleer en bedrog. Deze kopieën lieten rechtstreeks horen waarom de overwegingen van het hof in de centrale Öge-zaak alle onjuist waren: zinsneden waarop het hof zijn veroordeling baseerde, blijken door de taptolken te zijn toegevoegd, of ze komen uit aantoonbaar gemanipuleerde stukken audio-materiaal.

Aan de hand van deze vrijgegeven kopieën was het ook mogelijk betrouwbare vertalingen van de ‘Koerdische gesprekken’ te maken. Ook dat leverde nieuwe bewijzen van bedrog op.

Ook demonstreerden de nieuwe kopieën op andere wijze wat ik in *Verknipt bewijs* al aangetoond had, namelijk dat de Nederlandse politie en het Nederlandse OM met de Turkse politie onder één hoedje hebben gespeeld: ze hebben hun vervalsingen zorgvuldig op elkaar afgestemd, op zo’n manier dat de Nederlandse rechter wel onder de indruk

moest geraken van de opmerkelijke overeenkomsten tussen de Turkse politieverklaringen en de Nederlandse tapgesprekken.

Al dit bedrog werpt ook nieuw licht op een interne telefoonnotitie van het ministerie van justitie, IND, van 15 juli 1997 waarin de opdracht wordt gegeven om ‘nog even te wachten met het afgeven van de definitieve uitleveringsbeslissing van Baybasin aan Turkije’.

Zaak Baybasin wordt gebruikt als drukmiddel ‘teneinde in een andere zaak iets van de Turkse autoriteiten gedaan te krijgen’.<sup>1</sup>

Mr. Aben wijst er in zijn Conclusie van 4 september 2012 terecht op dat deze frase ‘vatbaar is voor meer interpretaties dan alleen de meest argwanende’. Maar hijzelf is geverseerd genoeg in *likelihood*-argumentaties om in te zien dat in het licht van de overdaad aan manipulaties en vertalingsbedrog de meest argwanende interpretatie wel de meest waarschijnlijke is.

Ik ben voor informatie en kritiek weer afhankelijk geweest van allerlei mensen. Ik noem mijn vrouw Henny, voor haar niet-aflatende kritiek, Hans Meijer, ook al een essentiële hulp in de Louwes-zaak, die mij nu aan cruciale informatie over bandrecorders hielp, prof. Peter Grünwald en prof. Richard Gill, beiden hoogleraar statistiek voor hun evaluatie van de waarschijnlijkheidsargumenten, Monica Meijsing, wetenschapsfilosoof, als altijd goed voor het vinden van fouten, en Eyup, een academisch gevormde native speaker.

Ik anonimiseer weer de namen van de hoofdrolspelers. Ik heb het aldus over de officier van justitie en de AG (de advocaat-generaal, die het OM voor het gerechtshof vertegenwoordigt). Deskundigen noem ik bij naam.

Ik heb in citaten soms de volgorde van zinnen omgedraaid zonder dat te verantwoorden zolang de betekenis gelijk blijft. Om de citaten in ingesprongen blokken zet ik geen aanhalingstekens.

***Waarvoor Baybasin veroordeeld is***

(1) Baybasin, in 1997 woonachtig in Gilze Rijen, Nederland, zou met anderen de moord op Öge hebben beraamd. Deze Öge was een links-Leninistische activist, die na tien jaar gevangenis een theetuin in Istanbul beheerde. Op 9 november 1997 werd Öge inderdaad in Istanbul vermoord. Dit is de Öge-zaak.

(2) Baybasin zou gepoogd hebben Ahmadi aan te zetten tot het organiseren van een moord op ene Kamyar M., woonachting in Kentucky, USA. Er zouden gedurende enkele maanden twee huurmoordenaars in Kentucky hebben rondgelopen die aan het moorden niet zijn toegekomen. Dit is de Kentucky-zaak.

(3) Baybasin zou samen met anderen gepoogd hebben Mehmet Celik wederrechtelijk van de vrijheid te beroven. De gijzelingszaak.

(4) Baybasin zou anderen, in Istanbul, aangezet hebben om twintig kg heroïne binnen het grondgebied van Nederland te brengen. Dit is de drugsdealzaak.

(5) Baybasin zou gepoogd hebben anderen uit te lokken tot het vermoorden van ene Mehmet Malkoc en Mehmet Marsil.

(6) Baybasin zou deelgenomen hebben aan een criminele organisatie.

In *Verknipt bewijs* besprak ik de Öge-zaak, de Kentucky-zaak en de drugsdealzaak. De gijzelingszaken heb ik nooit uitgebreid geanalyseerd, mede omdat het vaak lastig was te bepalen wie wie aan het gijzelen en bedreigen was. Veroordeling (6) is puur een samenvatting van de voorgaande veroordelingen.

# Inleiding

Zeg niet dat er geen wonderen meer gebeuren. Op 5 april 2015, 11.00 uur gaf mr. Aben na zestien jaar de originele Baybasin-taps aan mr. Adèle van der Plas, advocaat van Baybasin. Niet dat de verdediging er niet eerder om had gevraagd en niet dat ze er geen recht op had. Zestien jaar lang hadden officieren van justitie, advocaten-generaal, rechters en raadsheren en ten slotte de Hoge Raad geweigerd goede kopieën van de originelen af te staan. En dát was géén wonder, gezien de fervente rechtstatelijke overtuiging dat Baybasin achter de tralies moest blijven.

Tot op dat moment had de verdediging het moeten stellen met kopieën van kopieën gemaakt met een cassetterecorder. Dat was te horen: veel van het gesprokene was niet te verstaan. Met veel moeite en geduld konden stukken tekst ontwaard worden. Wat een verschil met de nieuwe kopieën! Waar Baran Rizgar, gerenommeerd Koerdisch vertaler, in 2013 met de oude kopieën kon vermoeden dat het cruciale gesprek A-1-1 niet over een tuin ging – Öges theetuin waar hij vermoord was – maar over vluchtelingen, kon hij dat nu op basis van de nieuwe kopieën simpelweg afluisteren. Ook kon hij nu vaststellen dat het één-maal-schieten, waarvan Baybasins gesprekspartner in A-1-5 gewag zou hebben gemaakt en waarmee het hof Baybasin op een tweede manier aan de moord op Öge klonk, *niet* in de audio van het gesprek voorkomt. Het is een creatieve toevoeging van de taptolken.

Kortom, mr. Abens geste was een geschenk uit de hemel. Nu kon eindelijk de hele inhoud van de gesprekken onderzocht worden. De voornaamste resultaten van dit onderzoek geef ik in dit boek.

## Wie is Baybasin?

Is Hüseyin Baybasin de grote drugslord en de meedogenloze aanzetter tot moorden die er zo nu en dan een gijzeling bijklust, zoals het OM



en de Nederlandse rechters hem in requisitoir en arrest neerzetten, of is hij een politiek actieve Koerdische zakenman die vanwege zijn breuk met het Turkse Secret War Department en de daaropvolgende publieke uitspraken met de Turkse staat ruzie heeft gekregen en nu vanwege een Nederlandse vriendendienst aan Turkije levenslang in de Nederlandse gevangenis opgeborgen zit?

Wanneer je naar Baybasins vrienden en naar zijn professionele netwerk kijkt, naar de mensen met wie hij belt, naar de mensen die voor hem in willen staan aan de ene kant, en naar de mensen die kwaad over hem spreken aan de andere kant, dan slaat de balans ontegenzeggelijk door naar het zakenmanscenario. Ik heb dit uitgebreid geanalyseerd in *Verknipt bewijs*. Ik noem hier slechts als indicatie voor de lezer de namen van degenen die voor hem instaan en nooit criminele activiteiten bij hem hebben bespeurd:

- de Britse geheime dienst Her Majesty's Customs and Excise;
- de Israëliische inlichtingendienst;
- Interpol;
- de FBI.

Als verdere steun noem ik:

- De Britse Customs and Excise heeft alle bezittingen van de Baybasins tegen het licht gehouden. Die zijn alle 'schoon' bevonden. Dit was de eis voordat ze naar Engeland mochten worden overgebracht.
- Twee Nederlandse rechercheurs hebben vier jaar naar drugsgelateerde gelden of bezittingen gezocht. Ook zij vonden niets.
- Turkse rechercheurs X1, X2 en X3 die op de Turkse tapkamer hebben gewerkt verklaren allen dat ze nooit belastende telefoongesprekken van Baybasin gehoord hebben. (Hun namen zijn bij de Nederlandse justitie bekend).

Tegenover al deze positieve getuigen staan alleen de Turkse regering met de claim dat Baybasin zich met grootscheepse drugshandel heeft

Hüseyin Baybasin, oprichter van het Koerdische Parlement in Ballingschap, zit een levenslange gevangenisstraf uit in Nederland. In een eerder boek, *Verknipt bewijs*, maakte Ton Derksen al duidelijk dat het bewijs tegen hem is gefabriceerd. Er is gemanipuleerd met telefoontaps, die vervolgens ook nog eens doelbewust verkeerd zijn vertaald.

Baybasins advocaat Adèle van der Plas heeft zestien jaar tevergeefs gevraagd om de originele bandopnames. Pas onlangs is slechts een dertigtal van de zesduizend telefoontaps vrijgegeven voor nader onderzoek. In dit boek analyseert Ton Derksen de vrijgegeven audiobestanden. De uitkomsten zijn opnieuw ronduit schokkend: de Nederlandse politie, het Openbaar Ministerie en de Turkse politie moeten hun vervalsingen zorgvuldig op elkaar hebben afgestemd.

Advocaat-Generaal Aben van de Hoge Raad staat nu voor een dilemma: als hij Baybasin laat zitten, dan begaat hij onrecht. Maar als hij hem vrijspreekt, komt die ene prangende vraag op tafel: is Baybasin al die tijd een politiek gevangene geweest?

