

# Inhoudsopgave

<b>Woord vooraf</b> . . . . .	IX
-------------------------------	----

<b>Uitleg van onoverdraagbaarheidsbedingen bekeken en bekritiseerd</b> . . . . .	1
--	---

*Ira Koumans*

1. Inleiding . . . . .	1
2. Oryx/Van Eesteren: de niet-bestaande algemene regel . . . . .	3
3. Coface/Intergamma: de Hoge Raad scheidt (on)duidelijkheid. . . . .	4
3.1 Casus. . . . .	4
3.2 Juridisch kader . . . . .	6
4. Feitenrechtspraak na Coface/Intergamma . . . . .	7
4.1 Er wordt grote waarde gehecht aan de taalkundige betekenis van de woorden van het beding . . . . .	7
4.2 Een expliciete verwijzing naar artikel 3:83-2 BW is niet vereist om goederenrechtelijke werking aan te nemen . . . . .	8
4.3 Wanneer het woord ‘vordering’ ontbreekt in het beding, zal sneller verbintenisrechtelijke werking worden aangenomen . . . . .	9
4.4 De ‘objectieve Haviltex-norm’ wordt in de praktijk amper toegepast . . . . .	10
4.5 Coface/Intergamma in de praktijk: een stappenplan . . . . .	10
5. Kritiek . . . . .	11
5.1 De gehanteerde uitlegregel en de feitenrechtspraak . . . . .	11
6. Ten slotte. . . . .	14

<b>Uitleg van uiterste wilsbeschikkingen &amp; toepassing van onvoorziene omstandigheden</b> . . . . .	17
--	----

*Jill Wissing & Lorin Derwish*

1. Inleiding . . . . .	17
2. Uitleg van uiterste wilsbeschikkingen . . . . .	18
3. Theoretisch kader uiterste wilsbeschikking, eenzijdige rechtshandeling en onvoorziene omstandigheden . . . . .	20
3.1 De uiterste wilsbeschikking als eenzijdige rechtshandeling . . . . .	20
3.2 Is analogische toepassing van artikel 6:258 BW mogelijk? . . . . .	21
4. Jurisprudentie gewijzigde omstandigheden . . . . .	24
4.1 Een onvoorziene hoog banksaldo. . . . .	24
4.2 Rechtstreeks beroep op onvoorziene omstandigheden . . . . .	25
4.3 Broer als enig erfgenaam . . . . .	26
4.4 Hertrouwde weduwe. . . . .	27

## INHOUDSOPGAVE

4.5	Lijn in de rechtspraak? . . . . .	28
5.	Conclusie. . . . .	28

### **Het vennootschappelijk belang bij doeloverschrijdingen: een redder in nood? . 31**

*Astrid Meijerink & Wies Lenselink*

1.	Inleiding . . . . .	31
2.	Doeloverschrijding en artikel 2:7 BW . . . . .	32
3.	Vennootschappelijk belang. . . . .	34
4.	De intrinsieke en nominale leer . . . . .	34
4.1	Enge en ruime opvatting. . . . .	35
4.2	Derogerende werking van het vennootschappelijk belang . . . . .	36
4.3	Secundaire handelingen . . . . .	37
5.	Concernfinanciering . . . . .	38
5.1	Concernverband . . . . .	38
5.2	Wederkerigheid . . . . .	40
5.3	Continuïteit . . . . .	41
5.4	Proportionaliteit . . . . .	41
6.	Conclusie . . . . .	42

### **Rechtsbescherming optimaliseren. . . . . 45**

#### **Een betoog over de grenzen aan het aanvullen van beroepsgronden door de bestuursrechter**

*Anne de Graaf & Charlotte Niessen*

1.	Inleiding . . . . .	45
2.	Artikel 8:69 Awb uiteengezet . . . . .	46
3.	Ondergrens. . . . .	47
4.	Bovengrens. . . . .	51
5.	Professionaliteit . . . . .	54
6.	Conclusie. . . . .	56

### **De Hoge Raad en Verdragsinterpretatie . . . . . 59**

*Jeroen Peters & Abel Stuurman*

1.	Inleiding . . . . .	59
2.	Inhoud van artikelen 31 en 32 WVV . . . . .	59
3.	Benaderingen van interpretatie . . . . .	66
4.	Praktijk Hoge Raad . . . . .	70
5.	Benadering Hoge Raad . . . . .	72
6.	Conclusie. . . . .	74

<b>De uitleg van testamenten</b> . . . . .	75
<b>Een afbreuk aan de rechtszekerheid of een gewenste tegemoetkoming aan de veranderde omstandigheden?</b>	
<i>Kim Heesterbeek &amp; Lise Hondsmark</i>	
1. Inleiding . . . . .	75
2. Artikel 4:46 lid 1 en lid 2 BW in theorie . . . . .	76
3. Artikel 4:46 lid 1 en lid 2 BW in de rechtspraak . . . . .	78
4. Het belang van de erflater . . . . .	82
5. Duidelijkheid creëren . . . . .	84
6. Conclusie. . . . .	86
Bijlage jurisprudentie . . . . .	88
<b>Wet Flex-BV</b> . . . . .	91
<b>Flexibele uitleg voor flexibele statuten?</b>	
<i>Julia van der Grint &amp; Marloes Westenberg</i>	
1. Inleiding . . . . .	91
2. Geldende uitlegmethodiek van statuten vóór de Wet Flex-BV . . . . .	92
3. Welke gevolgen heeft de flexibilisering van het BV-recht voor de wijze waarop statuten van de BV worden ingericht? . . . . .	96
4. Gevolg van de Wet Flex-BV voor de uitlegmethodiek van statutaire bepalingen van de BV . . . . .	98
5. Conclusie. . . . .	104
<b>Voorzienbaarheid leidend bij uitleg van een strafbepaling</b> . . . . .	105
<b>Een pleidooi ten behoeve van een andere rol voor het analogieverbod binnen het strafrecht</b>	
<i>Luc Buitelaar</i>	
1. Inleiding . . . . .	105
2. Ratio verbod van analogie uit artikel 1 lid 1 Sr en artikel 7 EVRM . . . . .	106
3.1 Onderscheid analogische interpretatie en extensieve interpretatie in de Nederlandse rechtspraak . . . . .	107
3.2 Onderscheid vanuit legaliteitsbeginsel uit EVRM . . . . .	108
3.3 Onderscheid vanuit Nederlandse literatuur . . . . .	110
3.4 Belang rechter te beperken in methode van uitleg . . . . .	111
4. Digitale voorwerpen als ‘goed’ . . . . .	111
5. Verkeersboete wegens ‘vasthouden’ mobiele telefoon . . . . .	113
6. Conclusie. . . . .	115