

# Inhoudsopgave

**Woord vooraf** . . . . . IX

**In de houdgreep van de trias?** . . . . . 1  
**De betekenis van Quint/Te Poel voor het oplossen van vermogensrechtelijke problemen omtrent databestanden**

*Nathalie Koopmans*

1.	Inleiding . . . . .	1
2.	Op de stoel van de wetgever? . . . . .	3
2.1	Rechtsvormende taak rechter . . . . .	3
2.2	Nieuwe rechten? . . . . .	5
2.3	Tussenconclusie . . . . .	7
3.	Kwalificeren van data . . . . .	7
3.1	Zaak of vermogensrecht? . . . . .	7
3.2	Andere invalshoek . . . . .	8
4.	Probleemgerichte benadering . . . . .	9
4.1	Wél in de wet geregelde gevallen . . . . .	9
4.2	Overdracht/verpanding . . . . .	10
4.3	Revindicatie . . . . .	11
5.	Conclusie. . . . .	12

**De wenselijkheid van automatische toerekening vanuit Europeesrechtelijk perspectief.** . . . . . 15

*Simone Bregonje & Henk Oosterdijk*

1.	Inleiding . . . . .	15
2.	Geldend recht . . . . .	15
3.	Argumenten voor en tegen automatische toerekening . . . . .	17
4.	Andere toerekeningsleren . . . . .	21
4.1	Toerekening op grond van schuld . . . . .	21
4.2	De profijtler. . . . .	21
5.	Onze oplossing. . . . .	23
5.1	Vergelijking met Francovich . . . . .	23
5.2	Toerekening op basis van voldoende gekwalificeerde schending . . . . .	25
5.3	Argumenten voor toerekening op basis van voldoende gekwalificeerde schending . . . . .	28

**Kelderluik in de toekomst . . . . . 31**

**De toepassing van het *Kelderluik*-arrest op kunstmatige intelligentie**

*Jim Deutekom & Emiel Schipper*

1.	Inleiding . . . . .	31
2.	Het Kelderluik-arrest. . . . .	32
2.1	Nog 50 jaar terug . . . . .	32
2.2	Wettelijk kader. . . . .	33
2.3	Criteria in concreto . . . . .	34
3.	Ontwikkeling in de jurisprudentie . . . . .	35
3.1	Toenemende bescherming . . . . .	35
3.2	Hoge Raad terughoudend . . . . .	36
3.3	Effectiviteit . . . . .	37
4.	Kunstmatige intelligentie (AI). . . . .	38
5.	Productaansprakelijkheid . . . . .	40
6.	De maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm . . . . .	43
7.	Conclusie. . . . .	45

**Het *Haagse Duinwaterleiding*-arrest herzien: de ontwikkeling van het égalitébeginsel in kinderschoenen naar een zelfstandige rechtsgrond . . . . . 47**

*Cat Haanappel & Nadèche Bergman*

1.	Inleiding . . . . .	47
2.	<i>Haagse Duinwaterleiding</i> : de casus . . . . .	48
3.	Twee stromingen: Bregstein versus Drion. . . . .	50
3.1	Bregstein-leer . . . . .	50
3.2	Drion-leer . . . . .	50
3.3	Van den Bergh . . . . .	51
3.4	Opvatting Hoge Raad . . . . .	52
3.5	Het égalitébeginsel als rechtsgrond? . . . . .	53
4.	Het égalitébeginsel. . . . .	54
5.	Rechtspraak en het égalitébeginsel: de ontwikkeling . . . . .	55
5.1	Voorste Stroom . . . . .	55
5.1.1	Voorste Stroom VI en <i>Haagse Duinwaterleiding</i> . . . . .	56
5.1.2	Voorste Stroom VII . . . . .	57
5.2	Leffers . . . . .	57
5.3	Lavrijsen. . . . .	59
5.4	Harrida. . . . .	60
6.	Conclusie. . . . .	61

**Bange bestuurders en onzekere rechters . . . . . 63**  
**Over de wenselijkheid van een analoge toepassing van de ernstig verwijt-maatstaf**  
**in het externe bestuurdersaansprakelijkheidsrecht**

*Joris Brem & Raif Ali*

- 1. Inleiding . . . . . 63
- 2. Ernstig verwijt in de interne bestuurdersaansprakelijkheid . . . . . 64
- 3. Ernstig verwijt in de externe bestuurdersaansprakelijkheid . . . . . 69

**Blaauboer/Berlips en het onderscheid tussen goederenrecht en**  
**verbintenissenrecht . . . . . 79**

*Jarmo Oppatja & Menno Postma*

- 1. De casus . . . . . 79
- 2. Inleiding . . . . . 79
- 3. Duiding arrest . . . . . 81
- 4. Wettelijke tussenvormen . . . . . 83
- 5. Relativerende rechtspraak? . . . . . 85
  - 5.1 Profiteren van wanprestatie . . . . . 85
  - 5.2 Derden benadelende exoneratiebedingen . . . . . 86
  - 5.3 Partijbinding en Blauboer/Berlips . . . . . 87
- 6. Partijvrijheid en beperkte rechten . . . . . 88
  - 6.1 Begrenzing van de partijvrijheid . . . . . 89
  - 6.2 Een ‘gelijke’ behandeling . . . . . 90
  - 6.3 Het grotere plaatje . . . . . 91
- 7. Conclusie. . . . . 92

**Van één moeder naar vier ouders. Een vergelijking tussen het *Marckx*-arrest en**  
**het rapport van de Staatscommissie Herijking Ouderschap . . . . . 95**

*Maud Heldens & Kyra Wunderink*

- 1. Inleiding . . . . . 95
- 2. Het *Marckx*-arrest . . . . . 97
  - 2.1 Casus. . . . . 97
  - 2.2 Invloed op het Nederlandse recht . . . . . 98
- 3. Familie- en gezinsleven . . . . . 100
- 4. Staatscommissie Herijking Ouderschap . . . . . 101
- 5. Invloed familie- en gezinsleven en het *Marckx*-arrest op het rapport van de  
 Staatscommissie . . . . . 103
  - 5.1 De wisselwerking tussen maatschappelijke ontwikkelingen en het  
 recht . . . . . 103
  - 5.2 Vier juridische ouders; hoe ver wil je gaan? . . . . . 104
    - 5.2.1 Positieve verplichtingen. . . . . 104

## INHOUDSOPGAVE

5.2.2	Belang van het kind . . . . .	105
6.	Conclusie. . . . .	107

### **Het Keck-arrest: bezweken onder de tand des tijds?** . . . . . 109

*Casper Schipper & Rosalie Wesselink*

1.	Inleiding . . . . .	109
2.	Vrij verkeer van goederen en maatregelen van gelijke werking . . . . .	110
3.	Het arrest Keck. . . . .	111
4.	Criterium van markttoegang . . . . .	114
5.	Convergentie . . . . .	117
6.	Conclusie. . . . .	120

### **Meerenberg en de omissie in de algemene bepaling Grondwet** . . . . . 123

#### **De Grondwet waarborgt het legaliteitsbeginsel niet voldoende**

*Steven ter Beke & Maarten Remmink*

1.	Inleiding . . . . .	123
2.	Meerenberg en latere jurisprudentie . . . . .	124
2.1	Meerenberg . . . . .	124
2.2	Literatuur . . . . .	127
2.3	Fluoridering II en Methadonbrief . . . . .	129
2.4	Tussenconclusie . . . . .	130
3.	Codificatie . . . . .	131
3.1	Waarde van het legaliteitsbeginsel . . . . .	132
3.2	Discussie in de literatuur en jurisprudentiële ontwikkeling . . . . .	133
3.3	Verbrokkeling . . . . .	133
3.4	Waarborgfunctie . . . . .	135
3.5	Flexibiliteit . . . . .	135
3.6	Aanwijzingen voor de regelgeving . . . . .	136
4.	Conclusie. . . . .	136